

PISA 2012: Estudiantes de bajo rendimiento

2016-03-01

PISA 2012: Estudiantes de bajo rendimiento

A partir del análisis de los datos recolectados en 2012 para la prueba PISA, la OCDE elaboró un informe que examina el bajo rendimiento de los estudiantes en la escuela y asocia dichos resultados con antecedentes familiares, factores de riesgo, apoyo de los profesores y actitudes hacia la escuela y el aprendizaje. El informe también analiza las prácticas escolares y las políticas educativas que están más fuertemente asociadas con el bajo rendimiento de los estudiantes.

A partir del análisis de los datos recolectados en 2012 para la prueba PISA, la OCDE elaboró un informe que examina el bajo rendimiento de los estudiantes en la escuela y asocia dichos resultados con antecedentes familiares, factores de riesgo, apoyo de los profesores y actitudes hacia la escuela y el aprendizaje. El informe también analiza las prácticas escolares y las políticas educativas que están más fuertemente asociadas con el bajo rendimiento de los estudiantes.

****PISA 2012**

ESTUDIANTES DE BAJO RENDIMIENTO**

[PISA 2000](#) | [PISA 2003](#) | [PISA 2006](#) | [PISA 2009](#)

Descargue el documento completo en [formato PDF](#)

RESUMEN EJECUTIVO

<http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/PISA-2012-Estudiantes-de-bajo-rendimiento.pdf>

Demasiados alumnos en todo el mundo están atrapados en un círculo vicioso de bajo rendimiento y desmotivación, que los hace seguir sacando malas notas y perder aún más su compromiso con su escuela. Lo que es peor, un rendimiento bajo en la escuela tiene consecuencias a largo plazo, tanto para el individuo como para el conjunto de la sociedad. Los alumnos que no rinden adecuadamente a los 15 años tienen más riesgo de abandonar los estudios por completo. Como consecuencia, cuando una gran proporción de la población carece de habilidades básicas, el crecimiento económico de un país a largo plazo se ve amenazado.

Los resultados de PISA 2012 muestran que más de uno de cada cuatro alumnos de 15 años de los países de la OCDE no habían alcanzado un nivel de conocimientos básicos en al menos una de las tres asignaturas principales evaluadas por PISA: lectura, matemáticas y ciencia. En números absolutos, esto significa que cerca de 13 millones de alumnos de 15 años en los 64 países y economías participantes en PISA 2012 mostraron un bajo rendimiento en al menos una asignatura.

Reducir el número de alumnos con bajo rendimiento no solamente es un objetivo legítimo de por sí, sino que además es una manera efectiva de mejorar el rendimiento de conjunto de un sistema educativo (y la equidad, ya que los alumnos con rendimientos bajos provienen, con mayor frecuencia, de familias desfavorecidas socioeconómicamente). Alemania, Brasil, la Federación Rusa, Italia, México, Polonia, Portugal, Túnez y Turquía, por ejemplo, mejoraron su rendimiento en matemáticas entre 2003 y 2012 reduciendo la proporción de alumnos con bajo rendimiento en la materia. ¿Qué tienen en común estos países? No mucho; se trata de un grupo de lo más cultural y socioeconómicamente diverso. Ahí está la lección: todos los países pueden mejorar el rendimiento de sus alumnos con las políticas adecuadas y la voluntad de ejecutarlas.

MÚLTIPLES FACTORES DE RIESGO ACTUANDO A LA VEZ

Los análisis muestran que un rendimiento bajo a los 15 años no es el resultado de un único factor de riesgo, sino más bien de una combinación y acumulación de varias barreras y obstáculos que afectan a los alumnos a lo largo de sus vidas. ¿Quién tiene más probabilidades de tener un rendimiento bajo en matemáticas? En promedio en los países de la OCDE, una alumna desfavorecida socio-económicamente que viva en una familia monoparental y en una zona rural, de origen inmigrante, que en casa hable un idioma distinto al de las clases, que no haya recibido educación preescolar, haya repetido un curso y esté recibiendo formación técnica-profesional tendrá un 83% de probabilidades de presentar un bajo rendimiento.

Aunque estos factores contextuales pueden afectar a todos los alumnos, en el caso de los alumnos con un bajo rendimiento, la combinación de factores de riesgo es más perniciosa para alumnos socioeconómicamente desfavorecidos que para los más favorecidos. De hecho, todas las características demográficas consideradas en el informe, así como la falta de educación preescolar, aumentan más la probabilidad de tener un rendimiento bajo entre alumnos desfavorecidos que entre los más favorecidos, en promedio en los países de la OCDE. Sólo repetir un curso e inscribirse en un programa de formación técnico-profesional resulta más pernicioso para los alumnos favorecidos. En otras palabras, no es sólo que los alumnos menos favorecidos suelen acarrear más factores de riesgo, sino que tales factores causan un mayor impacto en su rendimiento.

ACTITUDES MENOS POSITIVAS HACIA LA ESCUELA Y EL APRENDIZAJE

Los alumnos con un bajo rendimiento suelen mostrar menos perseverancia, motivación y confianza en sí mismos en matemáticas que los alumnos con mejor rendimiento; también faltan más a clases o a días completos de escuela. Los alumnos que han faltado a las clases al menos una vez en las dos semanas anteriores a la prueba PISA tienen una probabilidad casi tres veces superior de tener un rendimiento bajo en matemáticas que los alumnos que no faltaron a clase.

Más sorprendente puede resultar que los alumnos con un bajo rendimiento en matemáticas pasan una cantidad de tiempo similar a los alumnos con un mejor

rendimiento realizando ciertas actividades matemáticas, como programar ordenadores o participar en competiciones matemáticas. Tienen más probabilidades de participar en un club de matemáticas y de jugar al ajedrez después de las clases, quizá porque estas actividades se les presentan como lúdicas y están basadas en interacciones sociales.

MENOS APOYO DE PARTE DE PROFESORES Y ESCUELAS

Los alumnos de escuelas en las que los profesores apoyan más a sus alumnos y mantienen la moral alta tienen menos probabilidades de tener un bajo rendimiento, mientras que los alumnos cuyos profesores tienen bajas expectativas con ellos y se ausentan con más frecuencia tienen más probabilidades de tener un rendimiento bajo en matemáticas, incluso teniendo en cuenta el nivel socioeconómico de los alumnos y las escuelas.

Además, en los centros escolares con mayor concentración de alumnos con rendimiento bajo, la calidad de los recursos educativos es inferior, y la escasez de profesorado más acusada, en promedio en los países de la OCDE, incluso teniendo en cuenta el nivel socioeconómico de los alumnos y los centros escolares. En los países y economías en los que los recursos educativos están distribuidos de manera más equitativa entre los centros escolares, hay menos casos de rendimiento bajo en matemáticas, y más de alumnos de alto rendimiento, incluso al comparar sistemas educativos con recursos de calidad similar.

Los análisis también revelan que la coexistencia de alumnos favorecidos y desfavorecidos al interior de las escuelas (inclusión social) está más relacionada con proporciones menores de alumnos con bajo rendimiento en un sistema educativo que con proporciones mayores de alumnos de alto rendimiento. Estos resultados indicarían que los sistemas que distribuyen de manera equitativa entre las escuelas tanto los recursos educativos como los alumnos podrían beneficiar a los alumnos con rendimientos bajos sin menoscabo de los alumnos destacados.



POLÍTICAS QUE PUEDEN AYUDAR A ROMPER EL CICLO DE FALTA DE COMPROMISO Y RENDIMIENTO BAJO

El primero paso que deben dar los responsables de las políticas públicas es darle una alta prioridad dentro de su agenda al problema del bajo rendimiento escolar (con los consiguientes recursos adicionales). Dado que los perfiles de los alumnos con rendimientos bajos varían mucho en cada país, gestionar esta cuestión requerirá un enfoque multidimensional, adaptado a las circunstancias nacionales y locales. Un programa con visos a reducir la incidencia de bajos rendimientos podría incluir diversas acciones:

- Desmantelar las múltiples barreras al aprendizaje.
- Crear un ambiente exigente en los centros escolares en el que se apoye a los alumnos.
- Ofrecer medidas de apoyo suplementario lo antes posible.
- Promover la participación de padres y comunidades locales.
- Alentar a los alumnos a que saquen el máximo partido de las oportunidades educativas disponibles.
- Identificar a los alumnos con bajo rendimiento y crear intervenciones focalizadas.

- Ofrecer apoyo específico a escuelas o familias socio-económicamente desfavorecidas.
- Ofrecer programas especiales para alumnos inmigrantes, que hablen idiomas minoritarios o vivan en zonas rurales.
- Abordar los estereotipos de género y apoyar a las familias monoparentales.

Reducir las desigualdades en el acceso a una educación temprana y limitar el uso de la agrupación de alumnos por habilidades.

■ Tabla 0.1 [Parte 1/2] ■

PORCENTAJE DE ALUMNOS DE BAJO RENDIMIENTO EN MATEMÁTICAS, LECTURA Y CIENCIA

	Países/economías en los que el porcentaje de alumnos de bajo rendimiento está por debajo de la media de la OCDE
	Países/economías en los que el porcentaje de alumnos de bajo rendimiento no es estadísticamente diferente a la media de la OCDE
	Países/economías en los que el porcentaje de alumnos de bajo rendimiento está por encima de la media de la OCDE

	Porcentaje de alumnos de bajo rendimiento en:												
	Matemáticas				Lectura					Ciencias			
	2012			Total: Diferencia entre 2003 y 2012	2012				Total: Diferencia entre 2003 y 2012	2012			Total: Diferencia entre 2006 y 2012
	Total	Por debajo del nivel 1	Nivel 1		Total	Por debajo del nivel 1b	Nivel 1b	Nivel 1a		Total	Por debajo del nivel 1	Nivel 1	
Media de la OCDE	23.0	8.0	15.0	0.7	18.0	1.3	4.4	12.3	-1.7	17.8	4.8	13.0	-2.1
Shanghái-China	3.8	0.8	2.9	m	2.9	0.1	0.3	2.5	m	2.7	0.3	2.4	m
Singapur	8.3	2.2	6.1	m	9.9	0.5	1.9	7.5	m	9.6	2.2	7.4	m
Hong Kong-China	8.5	2.6	5.9	-1.9	6.8	0.2	1.3	5.3	-5.3	5.6	1.2	4.4	-3.2
Corea	9.1	2.7	6.4	-0.4	7.6	0.4	1.7	5.5	0.9	6.6	1.2	5.5	-4.6
Estonia	10.5	2.0	8.6	m	9.1	0.2	1.3	7.7	m	5.0	0.5	4.5	-2.6
Macao-China	10.8	3.2	7.6	-0.4	11.5	0.3	2.1	9.0	1.8	8.8	1.4	7.4	-1.5
Japón	11.1	3.2	7.9	-2.3	9.8	0.6	2.4	6.7	-9.3	8.5	2.0	6.4	-3.6
Finlandia	12.3	3.3	8.9	5.5	11.3	0.7	2.4	8.2	5.6	7.7	1.8	5.9	3.6
Suiza	12.4	3.6	8.9	-2.1	13.7	0.5	2.9	10.3	-3.0	12.8	3.0	9.8	-3.2
China Taipéi	12.8	4.5	8.3	m	11.5	0.6	2.5	8.4	m	9.8	1.6	8.2	-1.8
Canadá	13.8	3.6	10.2	3.7	10.9	0.5	2.4	8.0	1.4	10.4	2.4	8.0	0.4
Liechtenstein	14.1	3.5	10.6	1.8	12.4	0.0	1.9	10.5	2.0	10.4	0.8	9.6	-2.5
Vietnam	14.2	3.6	10.6	m	9.4	0.1	1.5	7.8	m	6.7	0.9	5.8	m
Polonia	14.4	3.3	11.1	-7.7	10.6	0.3	2.1	8.1	-6.2	9.0	1.3	7.7	-8.0
Holanda	14.8	3.8	11.0	3.9	14.0	0.9	2.8	10.3	2.5	13.1	3.1	10.1	0.2
Dinamarca	16.8	4.4	12.5	1.4	14.6	0.8	3.1	10.7	-1.9	16.7	4.7	12.0	-1.7
Irlanda	16.9	4.8	12.1	0.1	9.6	0.3	1.9	7.5	-1.4	11.1	2.6	8.5	-4.4
Alemania	17.7	5.5	12.2	-3.9	14.5	0.5	3.3	10.7	-7.8	12.2	2.9	9.3	-3.2
Austria	18.7	5.7	13.0	-0.1	19.5	0.8	4.8	13.8	-1.2	15.8	3.6	12.2	-0.6
Bélgica	19.0	7.0	12.0	2.5	16.1	1.6	4.1	10.4	-1.8	17.7	5.9	11.8	0.7
Australia	19.7	6.1	13.5	5.3	14.2	0.9	3.1	10.2	2.3	13.6	3.4	10.2	0.8
Letonia	19.9	4.8	15.1	-3.8	17.0	0.7	3.7	12.6	-1.1	12.4	1.8	10.5	-5.1
Eslovenia	20.1	5.1	15.0	m	21.1	1.2	4.9	15.0	m	12.9	2.4	10.4	-1.0
República Checa	21.0	6.8	14.2	4.4	16.9	0.6	3.5	12.7	-2.4	13.8	3.3	10.5	-1.8
Islandia	21.5	7.5	14.0	6.5	21.0	2.3	5.4	13.3	2.5	24.0	8.0	16.0	3.4
Reino Unido	21.8	7.8	14.0	m	16.6	1.5	4.0	11.2	m	15.0	4.3	10.7	-1.8
Noruega	22.3	7.2	15.1	1.5	16.2	1.7	3.7	10.8	-1.9	19.6	6.0	13.6	-1.4
Francia	22.4	8.7	13.6	5.7	18.9	2.1	4.9	11.9	1.4	18.7	6.1	12.6	-2.4
Nueva Zelanda	22.6	7.5	15.1	7.6	16.3	1.3	4.0	11.0	1.8	16.3	4.7	11.6	2.6
España	23.6	7.8	15.8	0.6	18.3	1.3	4.4	12.6	-2.8	15.7	3.7	12.0	-3.9
Federación Rusa	24.0	7.5	16.5	-6.3	22.3	1.1	5.2	16.0	-11.7	18.8	3.6	15.1	-3.5
Luxemburgo	24.3	8.8	15.5	2.6	22.2	2.0	6.3	13.8	-0.6	22.2	7.2	15.1	0.1

Nota: Los valores estadísticamente significativos están marcados en negrita.

Los países/economías están listados en orden ascendente de acuerdo al porcentaje de alumnos de bajo rendimiento en matemáticas.

Fuente: OCDE, Base de datos de PISA 2012, Tablas 1.1, 1.2, 1.9, 1.11 y 1.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933315931>

■ Tabla 0.1 [Parte 2/2] ■

PORCENTAJE DE ALUMNOS DE BAJO RENDIMIENTO EN MATEMÁTICAS, LECTURA Y CIENCIA

	Países/economías en los que el porcentaje de alumnos de bajo rendimiento está por debajo de la media de la OCDE
	Países/economías en los que el porcentaje de alumnos de bajo rendimiento no es estadísticamente diferente a la media de la OCDE
	Países/economías en los que el porcentaje de alumnos de bajo rendimiento está por encima de la media de la OCDE

	Porcentaje de alumnos de bajo rendimiento en:												
	Matemáticas				Lectura					Ciencias			
	2012			Total: Diferencia entre 2003 y 2012	2012				Total: Diferencia entre 2003 y 2012	2012			Total: Diferencia entre 2006 y 2012
	Total	Por debajo del nivel 1	Nivel 1		Total	Por debajo del nivel 1b	Nivel 1b	Nivel 1a		Total	Por debajo del nivel 1	Nivel 1	
	%	%	%		%	%	%	%		%	%	%	
Media de la OCDE	23.0	8.0	15.0	0.7	18.0	1.3	4.4	12.3	-1.7	17.8	4.8	13.0	-2.1
Italia	24.7	8.5	16.1	-7.3	19.5	1.6	5.2	12.7	-4.4	18.7	4.9	13.8	-6.6
Portugal	24.9	8.9	16.0	-5.2	18.8	1.3	5.1	12.3	-3.1	19.0	4.7	14.3	-5.5
Estados Unidos	25.8	8.0	17.9	0.1	16.6	0.8	3.6	12.3	-2.8	18.1	4.2	14.0	-6.2
Lituania	26.0	8.7	17.3	m	21.2	1.0	4.6	15.6	m	16.1	3.4	12.7	-4.3
Suecia	27.1	9.5	17.5	9.8	22.7	2.9	6.0	13.9	9.5	22.2	7.3	15.0	5.9
República Eslovaca	27.5	11.1	16.4	7.5	28.2	4.1	7.9	16.2	3.3	26.9	9.2	17.6	6.7
Hungría	28.1	9.9	18.2	5.1	19.7	0.7	5.2	13.8	-0.8	18.0	4.1	14.0	3.0
Croacia	29.9	9.5	20.4	m	18.7	0.7	4.0	13.9	m	17.3	3.2	14.0	0.3
Israel	33.5	15.9	17.6	m	23.6	3.8	6.9	12.9	m	28.9	11.2	17.7	-7.3
Grecia	35.7	14.5	21.2	-3.3	22.6	2.6	5.9	14.2	-2.6	25.5	7.4	18.1	1.5
Serbia	38.9	15.5	23.4	m	33.1	2.6	9.3	21.3	m	35.0	10.3	24.7	-3.5
Rumanía	40.8	14.0	26.8	m	37.3	2.5	10.3	24.4	m	37.3	8.7	28.7	-9.6
Turquía	42.0	15.5	26.5	-10.2	21.6	0.6	4.5	16.6	-15.2	26.4	4.4	21.9	-20.2
Bulgaria	43.8	20.0	23.8	m	39.4	8.0	12.8	18.6	m	36.9	14.4	22.5	-5.7
Kazajistán	45.2	14.5	30.7	m	57.1	4.2	17.3	35.6	m	41.9	11.3	30.7	m
Emiratos Árabes Unidos	46.3	20.5	25.8	m	35.5	3.3	10.4	21.8	m	35.2	11.3	23.8	m
Tailandia	49.7	19.1	30.6	-4.2	33.0	1.2	7.7	24.1	-11.0	33.6	7.0	26.6	-12.5
Chile	51.5	22.0	29.5	m	33.0	1.0	8.1	23.9	m	34.5	8.1	26.3	-5.2
Malasia	51.8	23.0	28.8	m	52.7	5.8	16.4	30.5	m	45.5	14.5	31.0	m
México	54.7	22.8	31.9	-11.2	41.1	2.6	11.0	27.5	-10.9	47.0	12.6	34.4	-3.9
Uruguay	55.8	29.2	26.5	7.7	47.0	6.4	14.7	25.9	7.3	46.9	19.7	27.2	4.8
Montenegro	56.6	27.5	29.1	m	43.3	4.4	13.2	25.7	m	50.7	18.7	32.0	0.5
Costa Rica	59.9	23.6	36.2	m	32.4	0.8	7.3	24.3	m	39.3	8.6	30.7	m
Albania	60.7	32.5	28.1	m	52.3	12.0	15.9	24.4	m	53.1	23.5	29.6	m
Argentina	66.5	34.9	31.6	m	53.6	8.1	17.7	27.7	m	50.9	19.8	31.0	-5.4
Túnez	67.7	36.5	31.3	-10.2	49.3	6.2	15.5	27.6	-13.4	55.3	21.3	34.0	-7.4
Brasil	68.3	36.9	31.4	-8.1	50.8	4.6	15.8	30.4	-0.8	55.2	19.9	35.4	-7.3
Jordania	68.6	36.5	32.1	m	50.7	7.5	14.9	28.3	m	49.6	18.2	31.4	5.2
Qatar	69.6	47.0	22.6	m	57.1	13.6	18.9	24.6	m	62.6	34.6	28.0	-16.5
Colombia	73.8	41.6	32.2	m	51.4	5.0	15.4	31.0	m	56.2	19.8	36.3	-4.0
Perú	74.6	47.0	27.6	m	59.9	9.8	20.6	29.5	m	68.5	31.5	37.0	m
Indonesia	75.7	42.3	33.4	-2.4	55.2	4.1	16.3	34.8	-8.0	66.6	24.7	41.9	5.0

Nota: Los valores estadísticamente significativos están marcados en negrita.

Los países/economías están listados en orden ascendente de acuerdo al porcentaje de alumnos de bajo rendimiento en matemáticas.

Fuente: OCDE, Base de datos de PISA 2012, Tablas 1.1, 1.2, 1.9, 1.11 y 1.12.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888933315931>

<http://www.oecd.org/pisa/keyfindings/Low-performers-infographic-ES.pdf>

CRÉDITOS:

Resumen ejecutivo del documento “[PISA 2012: Estudiantes de bajo rendimiento](#)”, publicado por OECD/PISA. Dicha obra se publica bajo la responsabilidad del Secretario

General de la OCDE. Las opiniones e interpretaciones que figuran en ella no reflejan necesariamente el parecer oficial de los gobiernos de los países miembros de la OCDE.

Por favor, cite esta publicación de la siguiente forma:

OECD (2016), PISA Estudiantes de bajo rendimiento. Por qué se quedan atrás y cómo ayudarles a tener éxito, [Publicación OECD](#).

*Publicación de este documento en EDUTEKA: Marzo 01 de 2016.

Última modificación de este documento: Marzo 01 de 2016.*