

Estándares intelectuales universales

2006-04-29

Estándares intelectuales universales

Linda Elder y Richard Paul condensan en un artículo interesante, didáctico y práctico siete Estándares Intelectuales, parámetros que deben aplicarse al pensamiento cada vez que se quiera evaluar la calidad del razonamiento sobre un problema, un tema o una situación.

Linda Elder y Richard Paul condensan en un artículo interesante, didáctico y práctico siete Estándares Intelectuales, parámetros que deben aplicarse al pensamiento cada vez que se quiera evaluar la calidad del razonamiento sobre un problema, un tema o una situación.

Los Estándares Intelectuales Universales

Por: Linda Elder y Richard Paul
ct@criticalthinking.com

Investigadores - The Critical Thinking Organization

Universidad de California, Campus de Sonoma., Estados Unidos

A continuación presentamos los siete Estándares Intelectuales Universales que deben aplicarse al pensamiento cada vez que se quiera evaluar la calidad del razonamiento sobre un problema, un tema o una situación. Pensar críticamente implica dominar estos estándares. Para ayudar a que los estudiantes los aprendan, los docentes deben plantear preguntas que exploren el pensamiento del estudiante, preguntas que responsabilicen al estudiante por su proceso de pensamiento, preguntas que, por su

uso consistente por parte del maestro en la clase, sean interiorizadas por los estudiantes como preguntas que deben plantearse ellos mismos.

El objetivo final es que estas preguntas se graben en el pensamiento de los estudiantes y se conviertan así en parte de su voz interior, que los conduzca a un razonamiento cada vez mejor. Aunque existen un gran número de estándares universales, los siguientes son los más significativos:

- **CLARIDAD.**

¿Podría elaborar un poco más sobre ese punto? ¿Podría expresar ese punto de otra manera? ¿Podría ilustrar el punto? ¿Podría darme un ejemplo?.

La claridad es el primer estándar. Con él se debe comenzar. Si una proposición no es clara, no podemos determinar si es cierta o si es relevante. En efecto, no podemos decir nada sobre ella porque no sabemos aún que pretende expresar. Por ejemplo: la pregunta “¿Qué se puede hacer respecto al sistema educativo en Colombia?” no es clara. Para enfocar el tema adecuadamente necesitaríamos tener una comprensión más clara de lo que la persona que hace la pregunta considera que es “el problema”. Una pregunta más clara podría ser “¿Qué pueden hacer los educadores para asegurar que los estudiantes desarrollen las competencias y habilidades que les ayuden a funcionar exitosamente en el trabajo y en su proceso diario de toma de decisiones?”

- **EXACTITUD.**

¿Es eso cierto? ¿Cómo podríamos verificarlo? ¿Cómo podríamos asegurarnos de que es verdad?

Una proposición puede ser clara pero no veraz, como “La mayoría de los perros pesan más de 150 kilos”.

- **PRECISIÓN.**

¿Podría dar más detalles? ¿Podría ser más específico?

Una proposición puede ser clara y veraz pero no precisa, como “Juan tiene exceso de peso” (No sabemos si el sobrepeso es de 1 kilogramo o de 100 kilogramos).

- **PERTINENCIA.**

¿Cómo se conecta esto con la pregunta? ¿Qué tiene que ver con el tema?

Una proposición puede ser clara, veraz y precisa, pero no pertinente a la pregunta o tema. Por ejemplo: los estudiantes piensan con frecuencia que la cantidad de esfuerzo que realizan en un curso o materia, debe tenerse en cuenta para mejorarles la evaluación o calificación de estos. Con frecuencia, sin embargo, el “esfuerzo” no mide la calidad del aprendizaje del estudiante y cuando lo hace, el esfuerzo es irrelevante a la calificación adecuada.

- **PROFUNDIDAD.**

¿Cómo enfoca o maneja la respuesta las complejidades de la pregunta? ¿Cómo se tienen en cuenta los problemas que involucra la pregunta? ¿Está atendiendo la pregunta los factores más significativos?

Una proposición puede ser clara, veraz, precisa y pertinente, pero superficial (esto es, poco profunda). Por ejemplo: la proposición “ Simplemente diga No” que se utiliza con frecuencia para disuadir a los niños y adolescentes para que no utilicen drogas es clara, precisa y relevante. Sin embargo, le falta profundidad porque trata un problema extremadamente complejo, el grave problema del uso de las drogas entre niños y jóvenes, en forma superficial. Falla en atender las complejidades del tema.

- **AMPLITUD.**

¿Es necesario considerar otro punto de vista? ¿Hay otra manera de enfocar este problema? ¿Cómo podría mirarse esto desde una perspectiva conservadora? ¿Cómo se vería esta situación o problema desde el punto de vista de....?

Una línea de razonamiento puede ser clara, veraz, precisa, pertinente y profunda pero le puede faltar amplitud (como en un argumento que se lleva a cabo desde el punto de vista liberal o conservador que profundiza en el hecho o problema, pero que solamente reconoce con profundidad un aspecto de la pregunta)

- **LÓGICA.**

¿Es esto verdaderamente lógico? ¿Esto se desprende de lo que se dijo? ¿De qué manera lo hace? ¿Por qué antes la implicación era una y ahora parece ser otra; cómo pueden las dos ser ciertas?

Cuando pensamos, ponemos una diversidad de pensamientos en cierto orden. Cuando la combinación de pensamientos se apoyan mutuamente y su combinación hace sentido, el pensamiento es “lógico”. Cuando la combinación de pensamientos no se respaldan mutuamente, de alguna forma es contradictoria, o no “hace sentido”, la combinación no es lógica.

PREGUNTAS QUE SE PUEDEN USAR PARA APLICAR LOS ESTÁNDARES INTELECTUALES UNIVERSALES

|

Claridad

|

¿Podría elaborar un poco más sobre ese punto?

¿Podría expresar ese punto de otra manera?

¿Podría ilustrar el punto?

¿Podría darme un ejemplo?

|

|

Exactitud

|

¿Es eso cierto?

¿Cómo podríamos verificarlo?

¿Cómo podríamos asegurarnos de que es verdad?

|

|

Precisión

|

¿Podría dar más detalles?

¿Podría ser más específico?

¿Podría precisar mejor?

|

|

Pertinencia

|

¿Cómo se conecta esto con la pregunta?

¿Qué tiene que ver con el tema?

¿Cómo nos ayuda en el tema?

|

|

Profundidad

|

¿Cómo enfoca o maneja la respuesta las complejidades de la pregunta?

¿Cómo se tienen en cuenta los problemas que involucra la pregunta?

¿Está atendiendo la pregunta los factores más significativos?

|

|

Amplitud

|

¿Es necesario considerar otro punto de vista?

¿Hay otra manera de enfocar este problema?

¿Cómo podría mirarse esto desde una perspectiva conservadora?

¿Cómo se vería esta situación o problema desde el punto de vista de....?

|

|

Lógica

|

¿Es esto verdaderamente lógico?

¿Esto se desprende de lo que se dijo?

¿De qué manera lo hace?

¿Por qué antes la implicación era una y ahora parece ser otra?

¿Cómo pueden las dos ser ciertas?

|

|

Importancia

|

¿Es este el problema más importante que hay que considerar?

¿Es esta la idea central en la que hay que enfocarse?

¿Cuál de estos datos es el más importante?

|

|

Imparcialidad

|

¿Tengo un interés personal en este asunto?

¿Represento justamente los puntos de vista de otros?

|

CRÉDITOS:

Este documento es un extracto de la “Mini-Guía para el Pensamiento Crítico, Conceptos y Herramientas (Concepts and Tools)” que a su vez, hace parte de la serie “Guía del Pensador”, editada por el Dr. Richard Paul y la Dra. Linda Elder, de la Fundación para el Pensamiento Crítico (<http://www.criticalthinking.org>).

EDUTEKA recomienda ampliamente los documentos publicados en español por esta Fundación, los cuales puede acceder en la dirección:

<http://www.criticalthinking.org/resources/spanish.shtml>

*Publicación de este documento en EDUTEKA: Febrero 18 de 2002.

Última modificación de este documento: Abril 29 de 2006.*