

Domina la lectura crítica: Análisis y escritura de textos periodísticos argumentativos

Ciencias Sociales y Humanas | Comunicación | Aprendizaje Colaborativo

Descripción

Este plan de clase está diseñado para estudiantes universitarios que buscan fortalecer su capacidad de comprensión y producción de textos periodísticos argumentativos, con énfasis en el vocabulario jurídico básico y la construcción de argumentos coherentes y cohesionados. Durante dos sesiones intensivas, los estudiantes desarrollarán habilidades para identificar términos jurídicos en contextos escritos, desglosar ideas principales y secundarias, reconocer funciones del lenguaje y establecer inferencias y juicios de valor fundamentados.

La relevancia de este aprendizaje radica en la capacidad crítica que adquieren para interpretar información de fuentes periodísticas y jurídicas, lo que es fundamental para su formación profesional y su vida ciudadana activa. El plan conecta con situaciones reales como el análisis de noticias relevantes, debates sociales, y la elaboración de textos argumentativos que sustentan opiniones con rigor y claridad. La metodología colaborativa promueve la interacción, el debate constructivo y la responsabilidad compartida, asegurando un aprendizaje activo y significativo.

Objetivos de Aprendizaje

- Identificar términos jurídicos básicos en textos periodísticos argumentativos para mejorar la comprensión lectora.
- Analizar la estructura de textos argumentativos distinguiendo ideas principales y secundarias por párrafos.
- Reconocer y aplicar funciones del lenguaje en contextos comunicativos escritos.
- Elaborar textos argumentativos e instrumentales con coherencia y cohesión, integrando vocabulario contextual y jurídico.
- Formular inferencias y juicios de valor fundamentados a partir de la lectura crítica de textos periodísticos.

Recursos Necesarios

- Copias impresas de textos periodísticos argumentativos cortos con términos jurídicos (4-5 ejemplares diferentes).
- Proyector y computadora para presentación multimedia.
- Hojas blancas y marcadores para elaboración de mapas conceptuales y organizadores gráficos.
- Acceso a diccionarios jurídicos digitales o impresos.
- Plataforma digital colaborativa (Google Docs o similar) para co-construcción de textos.
- Cuadernos y bolígrafos para anotaciones personales.

Requisitos Previos

- Conocimiento básico de lectura y redacción académica universitaria.
- Experiencia previa en análisis de textos expositivos y argumentativos.
- Familiaridad con conceptos básicos de vocabulario contextual y funciones del lenguaje.
- Habilidades básicas en trabajo colaborativo y uso de herramientas digitales.

Actividades

Sesión 1: Introducción y análisis colaborativo de textos argumentativos

Fase de Inicio

Tiempo estimado: 10 minutos

Propósito de la sesión:

Presentar el objetivo de la sesión: identificar términos jurídicos y analizar la estructura de textos periodísticos argumentativos para fortalecer la comprensión crítica.

Activación de conocimientos previos:

- **Docente:** Saluda y plantea la pregunta detonadora: "¿Qué importancia tiene para un profesional universitario entender términos jurídicos en un artículo periodístico? ¿Han encontrado palabras que no entienden en las noticias?"
- **Estudiantes:** En parejas, discuten por 3 minutos y comparten brevemente sus experiencias y ejemplos con el grupo.

Motivación y enganche:

- **Docente:** Presenta un dato curioso: "Al menos el 40% de los textos periodísticos sobre justicia utilizan términos jurídicos que no siempre comprendemos, lo que puede afectar nuestra capacidad para formarnos opiniones informadas".
- **Estudiantes:** Reflexionan individualmente por un minuto y anotan una expectativa para la sesión.

Contextualización:

- **Docente:** Explica la conexión del tema con la vida cotidiana, enfatizando la importancia del análisis crítico frente a noticias que impactan decisiones sociales y legales.
- **Estudiantes:** Escuchan activamente y plantean alguna pregunta inicial.

Fase de Desarrollo

Tiempo estimado: 45 minutos

Presentación del contenido:

El docente presenta brevemente los conceptos clave: vocabulario contextual (sinónimos, antónimos, parónimos), funciones del lenguaje en textos argumentativos, y la identificación de ideas principales y secundarias. Esta presentación se realiza con apoyo visual y ejemplos reales extraídos de textos periodísticos.

Actividad 1: Identificación colaborativa de vocabulario jurídico

- **Objetivo:** Identificar términos jurídicos básicos en textos argumentativos.
- **Instrucciones:**
 - Se forman grupos de 4 estudiantes.
 - Cada grupo recibe un texto periodístico con términos jurídicos destacados.
 - Los grupos subrayan términos desconocidos y, con ayuda de diccionarios jurídicos, escriben definiciones breves.
 - Luego, identifican sinónimos y antónimos para dos de esos términos, anotándolos en una tabla.
- **Organización:** Grupos de 4
- **Producto:** Tabla con términos jurídicos, definiciones, sinónimos y antónimos.
- **Tiempo:** 20 minutos
- **Rol docente:** Circular, guiar con preguntas tipo: "¿Por qué creen que este término es importante? ¿Qué función cumple en el texto?"

Actividad 2: Análisis de ideas por párrafos y funciones del lenguaje

- **Objetivo:** Analizar ideas principales y secundarias y reconocer funciones del lenguaje en textos argumentativos.
- **Instrucciones:**
 - Los mismos grupos ahora leen otro texto breve.
 - Debaten y anotan ideas principales y secundarias por párrafo, usando organizadores gráficos.
 - Identifican la función del lenguaje predominante en cada párrafo (apelativa, referencial, expresiva, etc.).
- **Organización:** Grupos de 4
- **Producto:** Organizador gráfico con ideas y funciones del lenguaje.
- **Tiempo:** 25 minutos
- **Rol docente:** Facilitar discusión, plantear preguntas para profundizar el análisis: "¿Qué quiere comunicar el autor? ¿Cómo influye la función del lenguaje en el argumento?"

Diferenciación:

- Estudiantes que terminan antes pueden elaborar un breve glosario digital colaborativo con términos adicionales encontrados.
- Estudiantes con dificultades reciben apoyo adicional del docente o compañeros expertos para la interpretación y el uso de diccionarios.

Transición:

El docente conecta el análisis realizado con la siguiente sesión, destacando que ahora aplicarán estos conocimientos para construir sus propios textos argumentativos coherentes y cohesionados.

Fase de Cierre

Tiempo estimado: 5 minutos

Síntesis:

- **Docente:** Solicita a cada grupo compartir una idea clave aprendida sobre vocabulario jurídico o funciones del lenguaje.
- **Estudiantes:** Realizan una síntesis oral breve (máximo 1 minuto) y anotan en su cuaderno las tres ideas más importantes.

Reflexión metacognitiva:

- ¿Cómo me ayudó identificar términos jurídicos a comprender mejor el texto?
- ¿Qué función del lenguaje me pareció más relevante para entender el argumento?
- ¿Qué dificultades encontré y cómo las superé en el trabajo colaborativo?

Retroalimentación:

El docente ofrece comentarios positivos sobre la participación y precisión en las definiciones, aclarando dudas emergentes.

Transferencia y tarea:

Se asigna como tarea la lectura de un artículo jurídico actual para identificar términos y preparar un breve resumen argumentativo para la próxima sesión.

Sesión 2: Construcción y evaluación de textos argumentativos con coherencia y juicio crítico

Fase de Inicio

Tiempo estimado: 10 minutos

Propósito de la sesión:

En esta sesión, los estudiantes aplicarán lo aprendido para escribir textos argumentativos con vocabulario jurídico contextualizado, coherencia y cohesión, y practicarán el juicio crítico mediante inferencias y evaluación de argumentos.

Activación de conocimientos previos:

- **Docente:** Inicia con una breve puesta en común sobre la tarea: "¿Qué términos jurídicos encontraron en la lectura asignada? ¿Qué dificultades tuvieron al elaborar el resumen?"

- **Estudiantes:** Comparten sus respuestas en plenaria, enriqueciendo con comentarios y ejemplos.

Motivación y enganche:

- **Docente:** Presenta un breve video (3 minutos) sobre la importancia de argumentar con claridad en contextos académicos y profesionales.
- **Estudiantes:** Observan atentamente y anotan ideas clave.

Contextualización:

- **Docente:** Explica que escribir textos argumentativos sólidos es fundamental para defender ideas con rigor y persuadir en ámbitos académicos y laborales.
- **Estudiantes:** Escuchan y preparan preguntas para aclarar dudas sobre la escritura argumentativa.

Fase de Desarrollo

Tiempo estimado: 45 minutos

Presentación del contenido:

El docente introduce brevemente estrategias para construir textos argumentativos con coherencia y cohesión, enfatizando el uso adecuado del vocabulario jurídico y la integración de inferencias y juicios de valor.

Actividad 1: Escritura colaborativa de texto argumentativo

- **Objetivo:** Elaborar un texto argumentativo utilizando vocabulario jurídico y estructuras coherentes.
- **Instrucciones:**
 - En grupos de 4, seleccionan un tema jurídico actual asignado por el docente.
 - Discuten y organizan ideas principales y argumentos para defender una postura.
 - Redactan un texto de aproximadamente 300 palabras en la plataforma digital colaborativa, cuidando la coherencia, cohesión y uso de términos jurídicos aprendidos.
- **Organización:** Grupos de 4
- **Producto:** Texto argumentativo digital colaborativo.
- **Tiempo:** 30 minutos
- **Rol docente:** Monitorea, brinda retroalimentación puntual y plantea preguntas para profundizar: "¿Cómo enlazan sus ideas? ¿Qué evidencia usan para sustentar su argumento?"

Actividad 2: Evaluación entre pares y formulación de inferencias y juicios de valor

- **Objetivo:** Evaluar textos argumentativos y practicar inferencias y juicios críticos.
- **Instrucciones:**
 - Cada grupo intercambia su texto con otro grupo.

- Usando una lista de cotejo, evalúan la coherencia, cohesión, uso de vocabulario jurídico, y claridad en los argumentos.
- Formulan al menos dos inferencias sobre el texto leído y expresan un juicio de valor fundamentado.
- **Organización:** Grupos de 4 en parejas de grupos
- **Producto:** Lista de cotejo completada y anotaciones de inferencias y juicios de valor.
- **Tiempo:** 15 minutos
- **Rol docente:** Facilita la discusión, clarifica conceptos y promueve la retroalimentación constructiva.

Diferenciación:

- Estudiantes con rapidez pueden proponer mejoras para el texto evaluado o crear un breve glosario con nuevos términos.
- Estudiantes que requieren apoyo reciben guía directa para identificar argumentos y formular inferencias claras.

Transición:

El docente prepara la plenaria final para compartir aprendizajes y reflexionar sobre el proceso de lectura y escritura argumentativa.

Fase de Cierre

Tiempo estimado: 5 minutos

Síntesis:

- **Docente:** Solicita que cada grupo comparta una mejora sugerida para un texto evaluado y una inferencia relevante formulada.
- **Estudiantes:** Expresan sus aportes y registran aprendizajes clave.

Reflexión metacognitiva:

- ¿Cómo ha cambiado mi comprensión del vocabulario jurídico y su uso en textos argumentativos?
- ¿Qué estrategias me ayudaron a construir argumentos coherentes y cohesivos?
- ¿De qué manera puedo aplicar estas habilidades en otras áreas académicas o profesionales?

Retroalimentación:

El docente ofrece comentarios finales, destacando avances en la escritura y comprensión crítica, y orienta sobre cómo profundizar estas habilidades.

Transferencia y cierre:

Se invita a los estudiantes a aplicar estas competencias para analizar y redactar textos en otras asignaturas y contextos profesionales.

Tarea opcional:

Redactar individualmente un texto argumentativo breve sobre un tema jurídico de interés personal, incorporando vocabulario y estructuras vistas.

Evaluación

Tipo de evaluación:

- **Diagnóstica:** Inicio de la primera sesión con la pregunta detonadora para conocer conocimientos previos.
- **Formativa:** Durante las actividades colaborativas en ambas sesiones, con observación directa, retroalimentación y autoevaluación.
- **Sumativa:** Evaluación entre pares de textos argumentativos y análisis de productos escritos al final de la segunda sesión.

Criterios de evaluación:

- Identificación precisa de términos jurídicos en contextos escritos (Objetivo 1).
- Capacidad para distinguir y analizar ideas principales y secundarias en textos argumentativos (Objetivo 2).
- Aplicación adecuada de funciones del lenguaje en la interpretación y producción de textos (Objetivo 3).
- Elaboración de textos argumentativos coherentes, cohesionados y con vocabulario contextualizado (Objetivo 4).
- Formulación de inferencias y juicios de valor fundamentados (Objetivo 5).

Instrumentos sugeridos:

- Lista de cotejo para evaluación entre pares de textos argumentativos.
- Rúbrica para análisis de coherencia, cohesión y vocabulario jurídico en textos escritos.
- Observación directa con guía de preguntas para monitoreo del trabajo colaborativo.
- Autoevaluación reflexiva basada en preguntas metacognitivas.

Evidencias de aprendizaje:

- Tablas de vocabulario jurídico con definiciones, sinónimos y antónimos.
- Organizadores gráficos de ideas y funciones del lenguaje.
- Textos argumentativos digitales elaborados colaborativamente.
- Listas de cotejo y notas de inferencias y juicios de valor realizadas en la evaluación entre pares.
- Resúmenes y reflexiones escritas individuales y grupales.