

<h1>Misión: descubrir lo que el texto realmente dice</h1>

Lenguaje | Literatura | Aprendizaje Basado en Problemas

Descripción

Este plan propone una experiencia de comprensión lectora basada en problemas para estudiantes de secundaria de 12 a 15 años, dentro de la asignatura de Literatura. Durante tres sesiones, los estudiantes asumirán el papel de un equipo de jóvenes investigadores que debe resolver un problema realista: determinar si una recomendación literaria difundida en redes sociales interpreta correctamente un texto o si presenta información falsa, incompleta o exagerada.

A partir de textos narrativos breves, los estudiantes aprenderán a identificar información explícita, inferir significados, reconocer el tema y la intención comunicativa, analizar personajes y conflictos, interpretar recursos literarios y justificar sus opiniones mediante evidencias textuales. El trabajo se desarrollará en equipos, con momentos de lectura individual, discusión, comparación de interpretaciones y elaboración de una respuesta argumentada.

La propuesta es relevante porque comprender un texto no consiste únicamente en leer palabras, sino en construir significados, formular preguntas y comprobar si nuestras interpretaciones están respaldadas por el contenido. Estas habilidades son necesarias para estudiar, comprender noticias, evaluar publicaciones en internet, disfrutar obras literarias y participar responsablemente en conversaciones sobre temas de interés. El producto final será una reseña crítica breve y una recomendación literaria fundamentada, en la que cada estudiante demostrará que puede interpretar un texto y defender su lectura con evidencias.

Objetivos de Aprendizaje

Objetivos de aprendizaje

- **Identificar** información explícita, tema, personajes, ambiente, conflicto y secuencia de acciones en textos narrativos breves.
- **Inferir** características de los personajes, causas de los acontecimientos y significados implícitos utilizando pistas del texto.
- **Analizar** recursos literarios sencillos, como metáforas, comparaciones, descripciones y diálogos, relacionándolos con el sentido global del texto.
- **Evaluar** interpretaciones y recomendaciones literarias, diferenciando opiniones de afirmaciones respaldadas por evidencias textuales.
- **Crear** una reseña o recomendación literaria breve, clara y argumentada a partir de la comprensión del texto leído.

Recursos Necesarios

Recursos requeridos

- Una copia impresa por estudiante del texto narrativo breve **“La última ventana”**, incluido en el desarrollo de la Sesión 1.
- Una copia impresa por estudiante del texto narrativo breve **“El mensaje bajo la mesa”**, incluido en el desarrollo de la Sesión 2.
- Una copia impresa por estudiante del texto narrativo breve **“El puente de papel”**, incluido en el desarrollo de la Sesión 3.
- Guías de análisis con cuadros para información explícita, inferencias, recursos literarios y evidencias.
- Tarjetas con afirmaciones interpretativas: algunas correctas, otras incompletas y otras no sustentadas.
- Hojas tamaño carta, lápices, colores, marcadores, notas adhesivas y cinta adhesiva.
- Pizarra, proyector o pantalla.
- Diapositiva o imagen simulada de una publicación de red social con una recomendación literaria dudosa.
- Computador o tableta, si están disponibles, para escribir la reseña final.
- Herramientas digitales opcionales: Padlet para reunir evidencias, Google Forms para el diagnóstico y Canva para diseñar la recomendación final.
- Rúbrica impresa para valorar la reseña y lista de cotejo para el trabajo de análisis.
- Diccionarios escolares impresos o digitales.

Requisitos Previos

Requisitos previos

- Reconocer la diferencia básica entre narrador, personaje, espacio y tiempo en un texto narrativo.
- Identificar oraciones y párrafos, localizar información explícita y formular respuestas completas.
- Conocer el significado general de tema, idea principal, opinión y evidencia.
- Haber practicado la lectura silenciosa y la lectura oral respetando pausas y signos de puntuación.
- Participar en conversaciones respetuosas, escuchar interpretaciones diferentes y justificar acuerdos o desacuerdos.
- Utilizar conectores básicos como *porque*, *sin embargo*, *por eso* y *además*.

Actividades

Actividades de aprendizaje basado en problemas

Sesión 1: El caso de la recomendación sospechosa

Fase de Inicio

Tiempo estimado: 10 minutos.

Propósito de la sesión: Comprender que una interpretación literaria debe construirse a partir de pistas y evidencias del texto. Los estudiantes conocerán el problema que guiará las tres sesiones y comenzarán a analizar un texto narrativo breve.

Activación de conocimientos previos: 3 minutos

- **Docente:** Proyecta dos afirmaciones sobre una historia conocida por el grupo: “El personaje actuó así porque tenía miedo” y “El personaje actuó así porque era una persona egoísta”. Pregunta: “¿Cuál de las dos afirmaciones es un hecho y cuál es una interpretación? ¿Qué necesitaríamos leer para decidir?”.
- **Estudiantes:** Responden individualmente levantando una tarjeta que diga *hecho* o *interpretación* y explican brevemente su decisión.
- **Docente:** Registra en la pizarra las palabras *hecho*, *interpretación* y *evidencia*.

Motivación y enganche: 3 minutos

- **Docente:** Presenta una publicación ficticia: “¡Este cuento demuestra que nunca debemos confiar en nuestros amigos! La protagonista es claramente una persona desleal”. Pregunta: “¿Compartirían esta publicación? ¿Qué comprobarían antes?”.
- **Estudiantes:** Comentan qué les genera desconfianza y mencionan qué partes del texto necesitarían revisar.
- **Docente:** Explica: “Durante estas sesiones serán investigadores literarios. Deberán comprobar si diferentes recomendaciones describen con justicia los textos”.

Contextualización y presentación del problema: 4 minutos

Docente: Explica que en internet circulan comentarios sobre libros que pueden mezclar hechos, opiniones y suposiciones. Presenta el desafío: “**La biblioteca escolar quiere publicar recomendaciones hechas por estudiantes, pero necesita asegurarse de que cada comentario interprete correctamente el texto y use evidencias. ¿Podremos descubrir qué recomendaciones son confiables?**”

Estudiantes: Forman equipos de tres o cuatro integrantes, eligen un nombre de equipo y reciben la primera ficha de investigación. El docente anuncia que al final deberán crear una recomendación propia.

Fase de Desarrollo

Tiempo estimado: 45 minutos.

Presentación del contenido mediante ABP: El docente no entrega directamente una interpretación. Presenta el texto como el primer caso que debe resolverse. Recuerda que los investigadores trabajan en cuatro pasos: **localizar, relacionar, interpretar y comprobar**. Cada equipo deberá demostrar sus conclusiones con fragmentos o referencias precisas al texto.

Actividad 1. Lectura con huellas de investigador: 15 minutos

Objetivo específico: Identificar información explícita, tema, personajes, ambiente y conflicto.

Texto: “La última ventana”

Durante siete tardes, Mara se sentó junto a la ventana del salón vacío. Desde allí podía ver la cancha y el árbol que el viento había dejado casi sin hojas. Sus compañeros creían que esperaba a alguien. En realidad, Mara esperaba reunir el valor suficiente para entrar al taller de teatro.

El viernes encontró en el suelo una hoja doblada. Decía: “No tienes que hacerlo perfecto; solo tienes que empezar”. Mara reconoció la letra de Tomás, aunque él nunca le había hablado de frente. Guardó el papel en el bolsillo y caminó hasta la puerta del taller. Antes de entrar, miró una última vez por la ventana. El árbol seguía casi desnudo, pero una pequeña hoja verde se movía entre las ramas.

- **Docente:** Entrega el texto y pide una primera lectura silenciosa. Indica: “No subrayen todo. Marquen solo palabras o frases que ayuden a entender qué ocurre”.
- **Estudiantes:** Leen individualmente y anotan al margen una palabra para cada elemento: personaje principal, lugar, problema y cambio final.
- **Docente:** Solicita una segunda lectura en parejas. Las parejas completan: “Al inicio, Mara...”, “El problema consiste en...”, “Al final, Mara...”.
- **Estudiantes:** Señalan con colores distintos un hecho explícito, una frase que muestre el conflicto y una frase que indique un cambio.

Organización: Lectura individual y trabajo en parejas. **Producto:** Texto anotado y ficha de elementos narrativos.

Rol docente: Observa si las respuestas se apoyan en el texto. Pregunta: “¿En qué oración aparece esa información?”, “¿El texto dice que Mara tiene miedo o lo deduces de sus acciones?”.

Actividad 2. El tablero de evidencias: 15 minutos

Objetivo específico: Inferir características y motivaciones de un personaje utilizando pistas textuales.

- **Docente:** Entrega a cada equipo cuatro tarjetas: *Mara tiene miedo, Mara es perseverante, Tomás quiere ayudarla y El árbol representa un cambio.*
- **Estudiantes:** Clasifican cada tarjeta en tres columnas: “**Está dicho**”, “**Se puede inferir**” y “**No hay suficiente evidencia**”.
- **Estudiantes:** Para cada tarjeta escriben una evidencia o explican por qué no es posible sostenerla. Deben usar la estructura: “Pensamos que ___ porque el texto dice ___”.
- **Docente:** Pide que dos equipos comparen una tarjeta diferente y decidan si sus interpretaciones pueden coexistir.
- **Estudiantes:** Presentan una conclusión por equipo y escuchan preguntas de los demás.

Organización: Equipos de tres o cuatro. **Producto:** Tablero de clasificación con afirmaciones y evidencias.

Rol docente: No confirma de inmediato las respuestas. Pregunta: “¿Qué acción de Mara apoya esa idea?”, “¿Qué diferencia hay entre imaginar algo y poder inferirlo?”.

Actividad 3. Primera respuesta al problema: 15 minutos

Objetivo específico: Evaluar una recomendación literaria y diferenciar opinión de afirmación sustentada.

- **Docente:** Presenta la recomendación: “Mara entra al taller porque Tomás la obliga y el cuento enseña que depender de otros es la única manera de superar los problemas”.
- **Estudiantes:** Subrayan en rojo las afirmaciones que no aparecen literalmente en el texto y en verde las que podrían sostenerse.
- **Estudiantes:** Redactan una respuesta de tres oraciones: “La recomendación es confiable/no es completamente confiable porque... La evidencia principal es... Una interpretación más precisa sería...”.
- **Docente:** Invita a un equipo a leer su respuesta. El grupo identifica si contiene una afirmación, una evidencia y una explicación.

Transición: El docente concluye: “Ya localizamos información y formulamos inferencias. En la próxima sesión investigaremos cómo las palabras, las imágenes y la estructura del relato pueden cambiar nuestra interpretación”.

Diferenciación

- **Para quienes necesitan apoyo:** Reciben una ficha con preguntas guiadas: “¿Quién aparece?”, “¿Dónde está?”, “¿Qué quiere hacer?”, “¿Qué obstáculo enfrenta?”, además de un banco de conectores y frases seleccionadas del texto.
- **Para quienes terminan antes:** Explican qué podría simbolizar la ventana y el árbol, diferenciando claramente entre una interpretación posible y una afirmación segura.
- **Para distintos estilos de aprendizaje:** Se permite representar la secuencia de acciones mediante un diagrama, dibujos con palabras clave o una explicación oral grabada.

Fase de Cierre

Tiempo estimado: 5 minutos.

Síntesis y reflexión

- **Docente:** Solicita un ticket de salida con dos apartados: “Un dato que encontré directamente” y “Una inferencia que puedo justificar”.
- **Estudiantes:** Responden también: “¿Qué diferencia hay entre decir ‘el texto dice’ y decir ‘yo interpreto’?”.
- **Docente:** Recoge los tickets y lee dos ejemplos anónimos para mostrar respuestas bien sustentadas.

Retroalimentación: Señala de manera inmediata que una buena respuesta debe incluir la interpretación y la pista textual que la respalda. Si un estudiante escribió una opinión sin evidencia, el docente pregunta: “¿Qué oración del texto te ayuda a demostrarlo?”.

Transferencia y anticipo: El docente invita a observar durante la semana una publicación o comentario sobre una película o libro y preguntarse si presenta hechos, opiniones o inferencias. Anticipa que la Sesión 2 analizará cómo los recursos literarios aportan nuevos significados.

Sesión 2: Las pistas ocultas del lenguaje

Fase de Inicio

Tiempo estimado: 10 minutos.

Propósito de la sesión: Retomar el trabajo de la sesión anterior y profundizar en la comprensión inferencial mediante el análisis de descripciones, comparaciones, metáforas y diálogos.

Conexión con la sesión anterior: 4 minutos

- **Docente:** Escribe en la pizarra: “Una interpretación sin evidencia es solo una suposición”. Pregunta: “¿Están de acuerdo? Escriban un ejemplo usando ‘La última ventana’”.
- **Estudiantes:** Comparten ejemplos. Algunos mencionan que Mara puede ser perseverante porque, aunque duda, camina hacia el taller.
- **Docente:** Retoma dos tickets de salida y pregunta: “¿Qué hizo que esas respuestas fueran convincentes?”.

Motivación y enganche: 3 minutos

- **Docente:** Lee dos frases: “La noche era oscura” y “La noche era una manta que escondía las preguntas del pueblo”. Pregunta: “¿Cuál les permite imaginar más? ¿Qué sensación produce la segunda?”.
- **Estudiantes:** Comentan las imágenes mentales y las emociones que les producen ambas expresiones.

Contextualización: 3 minutos

Docente: Explica que los autores no siempre dicen todo directamente. A veces usan comparaciones, metáforas, silencios o descripciones para sugerir emociones e ideas. Plantea el nuevo problema: **“La recomendación de un cuento afirma que el protagonista actúa sin sentimientos. ¿Podremos comprobar si el lenguaje del relato muestra algo diferente?”**

Fase de Desarrollo

Tiempo estimado: 45 minutos.

Presentación del contenido mediante ABP: El docente entrega el segundo caso sin definir previamente la personalidad del protagonista. Los estudiantes deben actuar como detectives del lenguaje: localizar palabras significativas, explicar el efecto que producen y relacionarlas con las acciones y decisiones del personaje.

Actividad 1. Lectura en tres capas: 15 minutos

Objetivos específicos: Identificar información explícita e interpretar recursos literarios sencillos.

Texto: “El mensaje bajo la mesa”

Cuando sonó el timbre, Nico no se levantó. Bajo la mesa había encontrado un sobre azul con su nombre escrito en letras temblorosas. Lo abrió despacio. Dentro solo había una frase: “A veces, pedir ayuda también es una forma de valentía”.

Nico guardó el sobre en su cuaderno. Durante semanas había dicho que podía resolverlo todo solo, pero aquella tarde el cuaderno parecía pesarle como una piedra. Al salir, vio a su hermana esperando junto a la puerta. Nico respiró hondo

y le entregó el sobre. Ella no preguntó nada; simplemente se sentó a su lado. Afuera, la lluvia golpeaba las ventanas como si quisiera entrar.

- **Docente:** Indica tres lecturas: en la primera se comprende qué ocurre; en la segunda se localizan palabras que expresan emociones; en la tercera se interpreta una imagen o comparación.
- **Estudiantes:** Marcan con azul los hechos, con amarillo las palabras relacionadas con emociones y con rojo las expresiones figuradas.
- **Estudiantes:** Completan: “Nico parece sentirse ___ porque ___”; “La comparación ‘___’ produce la sensación de ___”.
- **Docente:** Pregunta: “¿El texto dice directamente que Nico está preocupado?”, “¿Qué pistas nos permiten inferirlo?”.

Organización: Lectura individual y diálogo en parejas. **Producto:** Texto codificado por colores y respuestas inferenciales.

Actividad 2. Laboratorio de recursos literarios: 15 minutos

Objetivo específico: Analizar cómo las descripciones y comparaciones contribuyen al sentido global.

- **Docente:** Entrega tarjetas con fragmentos del texto: “letras temblorosas”, “el cuaderno parecía pesarle como una piedra”, “la lluvia golpeaba las ventanas como si quisiera entrar” y “respiró hondo”.
- **Estudiantes:** En equipos completan una tabla con tres columnas: **fragmento, qué imagen o emoción produce y qué revela sobre Nico o la situación.**
- **Docente:** Modela solo el primer ejemplo: “Letras temblorosas” puede sugerir nerviosismo o inseguridad, pero el equipo debe decidir qué interpretación se ajusta mejor al contexto.
- **Estudiantes:** Comparan sus respuestas con otro equipo y modifican una interpretación si encuentran una evidencia más fuerte.
- **Docente:** Pregunta: “¿Qué cambiaría si el autor escribiera ‘el cuaderno era pesado’ en lugar de ‘parecía pesarle como una piedra’?”.

Organización: Equipos de tres o cuatro. **Producto:** Tabla de análisis del lenguaje.

Actividad 3. Audiencia de interpretación: 15 minutos

Objetivos específicos: Evaluar interpretaciones y distinguir opiniones de afirmaciones sustentadas.

- **Docente:** Entrega tres comentarios sobre el texto: A) “Nico es una persona fría porque no habla con su hermana”; B) “Nico está enfrentando una dificultad y finalmente acepta ayuda”; C) “La lluvia demuestra que la hermana es peligrosa”.
- **Estudiantes:** Cada equipo clasifica los comentarios como *bien sustentado, posible pero incompleto o sin evidencia suficiente*.
- **Estudiantes:** Preparan una defensa oral de un minuto usando al menos dos evidencias. Deben incluir la fórmula: “Nuestra conclusión es... La primera pista es... La segunda pista es...”.

- **Docente:** Organiza una audiencia breve. Un equipo expone y otro formula una pregunta: “¿Qué parte del texto demuestra eso?”.
- **Estudiantes:** Responden sin descalificar la interpretación de sus compañeros y pueden reformular su conclusión.

Transición: El docente señala: “Ahora sabemos que una palabra o imagen puede cambiar la lectura completa. En la próxima sesión reuniremos todas las pistas para crear una recomendación propia”.

Diferenciación

- **Para quienes necesitan apoyo:** Reciben una lista de posibles emociones y un ejemplo resuelto. También pueden escuchar el texto leído por el docente antes de responder.
- **Para quienes terminan antes:** Reescriben una comparación del texto de manera literal y explican qué matiz emocional se pierde.
- **Apoyo colaborativo:** Se asignan roles rotativos: lector, buscador de evidencias, secretario y portavoz, para asegurar la participación de todos.

Fase de Cierre

Tiempo estimado: 5 minutos.

Síntesis

- **Docente:** Dibuja tres círculos conectados: *palabra o imagen, emoción o idea, interpretación*.
- **Estudiantes:** Completan el esquema con un ejemplo de “El mensaje bajo la mesa”.
- **Docente:** Revisa rápidamente dos ejemplos y destaca que una interpretación válida explica la relación entre el recurso literario y el sentido.

Reflexión metacognitiva y retroalimentación

Los estudiantes responden oralmente: “¿Qué pista del texto me ayudó más?”, “¿Confundí alguna vez una opinión con una evidencia?” y “¿Qué pregunta puedo hacer cuando una interpretación parece exagerada?”. El docente ofrece retroalimentación inmediata usando las expresiones: “*Tu evidencia es clara porque...*” y “*Para fortalecer tu idea, agrega...*”.

Transferencia y tarea: Cada estudiante elige una frase de una canción, anuncio o publicación y escribe qué emoción o idea sugiere y qué palabras producen ese efecto. La tarea se usará como comparación al inicio de la Sesión 3.

Sesión 3: Construimos una recomendación confiable

Fase de Inicio

Tiempo estimado: 10 minutos.

Propósito de la sesión: Integrar la información explícita, las inferencias y el análisis de recursos literarios para crear una recomendación literaria clara, precisa y respaldada por evidencias.

Conexión y activación: 4 minutos

- **Docente:** Invita a tres estudiantes a compartir la frase que analizaron como tarea. Pregunta: “¿Qué palabras les permitieron inferir una emoción o una intención?”.
- **Estudiantes:** Presentan sus ejemplos y distinguen entre “la frase dice” y “la frase sugiere”.
- **Docente:** Recupera el proceso trabajado: localizar, relacionar, interpretar y comprobar.

Motivación y enganche: 3 minutos

- **Docente:** Muestra dos recomendaciones ficticias de un mismo cuento: una de una sola oración y otra con una opinión, dos evidencias y una explicación. Pregunta: “¿Cuál ayudaría más a alguien que debe decidir si leer el cuento? ¿Por qué?”.
- **Estudiantes:** Votan y justifican su elección.

Contextualización del reto final: 3 minutos

Docente: Presenta el último caso: la biblioteca publicará una cartelera titulada “**Lecturas que sí vale la pena recomendar**”. El reto es redactar una recomendación del texto “*El puente de papel*” sin inventar información ni presentar opiniones como hechos.

Estudiantes: Revisan los criterios de éxito: mencionar el tema o conflicto, incluir una interpretación, usar dos evidencias, analizar un recurso literario y cerrar con una recomendación dirigida a otros jóvenes.

Fase de Desarrollo

Tiempo estimado: 45 minutos.

Presentación del contenido mediante ABP: El docente entrega el texto y una recomendación defectuosa. Los estudiantes deben resolver el problema identificando errores, reuniendo evidencias y produciendo una versión mejorada. El conocimiento se construye al comparar, discutir y justificar decisiones.

Actividad 1. Resolver el último caso: 12 minutos

Objetivos específicos: Identificar elementos narrativos e inferir el conflicto y el tema.

Texto: “El puente de papel”

En el barrio de Lucía, dos calles quedaban separadas por un arroyo que crecía cada vez que llovía. Desde hacía meses, los vecinos prometían construir un puente, pero nadie empezaba. Lucía dibujó un plano y lo pegó en la pared de la tienda. Debajo escribió: “Una idea necesita más de una persona”.

Al principio, todos pasaron de largo. Entonces un niño dejó una caja de cartón junto al plano. Una anciana llevó hilo. El panadero ofreció madera. Lucía comprendió que el puente no podía hacerse con papel, pero su dibujo había conseguido que el barrio comenzara a moverse. Al final de la tarde, el arroyo seguía allí, aunque ya había una fila de personas trabajando en la orilla.

- **Docente:** Pide una lectura silenciosa y luego una lectura compartida por turnos.

- **Estudiantes:** Completarán un organizador: personajes, lugar, situación inicial, problema, acciones, cambio y tema posible.
- **Docente:** Pregunta: “¿Se construye el puente al final?”, “Entonces, ¿cuál es el cambio más importante?”, “¿Qué significa que el barrio comenzara a moverse?”.
- **Estudiantes:** Escriben una inferencia y la apoyan con una frase del texto.

Organización: Individual y parejas. **Producto:** Organizador narrativo con una inferencia justificada.

Actividad 2. Detectives de errores: 10 minutos

Objetivo específico: Evaluar la confiabilidad de una interpretación.

Recomendación defectuosa: “Lucía construye sola un puente de papel para salvar al barrio. El cuento enseña que las ideas individuales siempre son mejores que el trabajo en equipo y que los adultos nunca ayudan”.

- **Docente:** Entrega la recomendación y pide marcar con una X las afirmaciones contradichas o no demostradas por el texto.
- **Estudiantes:** Identifican al menos tres problemas: el puente no se construye con papel, Lucía no trabaja sola y sí participan adultos.
- **Estudiantes:** Reemplazan cada error por una afirmación más precisa.
- **Docente:** Pregunta: “¿Qué palabra de la recomendación cambia el sentido: ‘sola’, ‘siempre’ o ‘nunca’? ¿Por qué?”.

Producto: Recomendación corregida con evidencias señaladas.

Actividad 3. Taller de escritura de la recomendación: 18 minutos

Objetivo específico: Crear una reseña o recomendación breve, clara y argumentada.

- **Docente:** Presenta la plantilla de escritura: “El texto trata sobre... El conflicto principal es... Una idea que se puede inferir es... Esto se observa cuando... Además, la expresión ‘...’ sugiere... Recomendaría este texto a... porque...”.
- **Estudiantes:** Escriben una primera versión de 120 a 150 palabras. Deben incluir título del texto, tema, interpretación, dos evidencias y destinatario.
- **Estudiantes:** Intercambian su texto con un compañero y aplican la lista de cotejo: ¿menciona un tema?, ¿incluye dos evidencias?, ¿distingue hecho e interpretación?, ¿explica una palabra o imagen?, ¿la recomendación es clara?
- **Docente:** Realiza una conferencia breve con cada equipo o con estudiantes que necesiten apoyo. Pregunta: “¿Dónde está tu evidencia?”, “¿Cómo se conecta con tu idea?”, “¿Qué palabra podrías cambiar para ser más preciso?”.
- **Estudiantes:** Revisan y pasan su versión final a una hoja de cartelera o a Canva.

Organización: Escritura individual con coevaluación en parejas. **Producto:** Recomendación literaria final.

Actividad 4. Galería y decisión final: 5 minutos

Objetivos específicos: Evaluar producciones propias y ajenas y comunicar una interpretación.

- **Docente:** Organiza una galería. Cada estudiante lee dos recomendaciones y deja una nota adhesiva con la frase “La evidencia más convincente es...” o “Podrías aclarar...”.
- **Estudiantes:** Leen, comparan y seleccionan una recomendación que consideren confiable, justificando su elección.

Transición: El docente anuncia que las recomendaciones serán revisadas con la rúbrica y que el cierre permitirá reconocer qué estrategias pueden usar en cualquier lectura.

Diferenciación

- **Para quienes necesitan apoyo:** Utilizan una plantilla con oraciones incompletas, un glosario y dos evidencias previamente seleccionadas. Pueden dictar sus ideas al docente o emplear un organizador visual.
- **Para quienes terminan antes:** Añaden una comparación con otro texto leído, explican una posible interpretación alternativa y revisan si sus conectores hacen clara la relación entre evidencia y conclusión.
- **Para favorecer la participación:** La coevaluación se realiza con criterios visibles y comentarios respetuosos, evitando juzgar a la persona y concentrándose en el texto.

Fase de Cierre

Tiempo estimado: 5 minutos.

Síntesis

- **Docente:** Solicita que cada estudiante escriba en una tarjeta las cuatro palabras del método aprendido: **localizar, relacionar, interpretar y comprobar**.
- **Estudiantes:** Escriben debajo de cada palabra una acción concreta: “buscar una frase”, “conectar pistas”, “explicar lo que sugiere” y “revisar si la evidencia alcanza”.
- **Docente:** Invita a dos estudiantes a leer su síntesis y construye una conclusión colectiva: “Comprender es explicar el sentido de un texto usando sus pistas”.

Reflexión metacognitiva

Los estudiantes responden por escrito:

- “¿Qué estrategia me ayudó más a comprender los textos y por qué?”
- “¿Cómo comprobé que mi interpretación no era una simple suposición?”
- “¿Qué haré la próxima vez que lea una recomendación, noticia o publicación que parezca exagerada?”

Retroalimentación y transferencia

Docente: Entrega una retroalimentación breve basada en la rúbrica y destaca un logro y un aspecto por mejorar de cada estudiante o equipo. Usa ejemplos concretos: “Incluiste dos evidencias pertinentes; ahora explica con mayor claridad cómo una de ellas se relaciona con el tema”.

Estudiantes: Eligen una meta personal de lectura, como subrayar solo información relevante, formular inferencias o comprobar sus opiniones.

Transferencia: El docente relaciona el aprendizaje con la vida cotidiana: “La misma estrategia sirve para leer una novela, una noticia, una reseña cinematográfica o una publicación en redes sociales”. Como reto opcional, los estudiantes pueden analizar una recomendación real y señalar qué parte es información, qué parte es opinión y qué parte necesita evidencia.

Evaluación

Estrategia de evaluación

Tipo y momentos de evaluación

- **Diagnóstica:** Se aplica durante la Fase de Inicio de la Sesión 1, mediante la clasificación de afirmaciones como hecho o interpretación. Permite identificar si los estudiantes diferencian información explícita, opinión e inferencia.
- **Formativa:** Se aplica durante las Sesiones 1 y 2, mientras los equipos completan el tablero de evidencias, el análisis de recursos literarios y la audiencia de interpretación. El docente utiliza preguntas guía, observación directa y revisión de fichas.
- **Sumativa:** Se aplica en la Fase de Desarrollo y Cierre de la Sesión 3, mediante la recomendación literaria final, la coevaluación y la reflexión metacognitiva.

Criterios de evaluación vinculados con los objetivos

- **Identifica** correctamente personajes, ambiente, conflicto, secuencia de acciones y tema del texto. Se vincula con el objetivo 1.
- **Formula inferencias** sobre personajes, situaciones o temas y las justifica con referencias precisas al texto. Se vincula con el objetivo 2.
- **Explica** cómo una descripción, comparación o metáfora contribuye a crear una emoción o significado. Se vincula con el objetivo 3.
- **Distingue** entre información explícita, opinión, interpretación válida y afirmación sin evidencia. Se vincula con el objetivo 4.
- **Redacta** una recomendación coherente de 120 a 150 palabras, con tema, interpretación, dos evidencias y una conclusión dirigida a otros lectores. Se vincula con el objetivo 5.

Instrumentos sugeridos

- **Lista de cotejo:** para revisar las fichas de lectura, la clasificación de evidencias y la participación en el equipo.
- **Rúbrica de cuatro niveles:** para valorar comprensión explícita, comprensión inferencial, análisis de recursos literarios, uso de evidencias, coherencia y claridad de la recomendación final.
- **Observación directa:** para registrar preguntas que formulan los estudiantes, calidad de sus argumentos y disposición para revisar una interpretación.

- **Coevaluación:** aplicada durante el taller de escritura mediante la lista de cotejo de cinco preguntas.
- **Autoevaluación:** realizada en el cierre de la Sesión 3 mediante las tres preguntas metacognitivas.

Evidencias de aprendizaje

- Texto “La última ventana” anotado y ficha de elementos narrativos.
- Tablero de clasificación entre información explícita, inferencia y afirmación no sustentada.
- Tabla de análisis de recursos literarios de “El mensaje bajo la mesa”.
- Defensa oral de una interpretación con dos evidencias.
- Recomendación defectuosa corregida y explicada.
- Recomendación literaria final sobre “El puente de papel”.
- Tickets de salida y respuestas de reflexión metacognitiva.