

# Rúbrica Analítica para Evaluación de Análisis y Debate en Endodoncia

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Odontología | 4 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud para analizar y debatir publicaciones científicas clásicas y contemporáneas en endodoncia, así como para valorar la aplicabilidad clínica de dichos contenidos.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluación de Análisis y Debate en Endodoncia

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes de posgrado en Ciencias de la Salud para analizar y debatir publicaciones científicas clásicas y contemporáneas en endodoncia, así como para valorar la aplicabilidad clínica de dichos contenidos.

| Criterios                                                 | Excelente (4)                                                                                                                                          | Bueno (3)                                                                                                 | Aceptable (2)                                                                                                           | Bajo (1)                                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Análisis de publicaciones científicas clásicas            | Realiza un análisis profundo, crítico y detallado de las publicaciones clásicas, identificando claramente su impacto en el avance de la endodoncia.    | Analiza adecuadamente las publicaciones clásicas, reconociendo la mayoría de sus aportes al campo.        | Realiza un análisis superficial con algunos errores o falta de profundidad sobre las publicaciones clásicas.            | No logra identificar ni analizar adecuadamente las publicaciones clásicas ni su relevancia en endodoncia.                    |
| Presentación y argumentación de contenidos contemporáneos | Presenta contenidos contemporáneos con evidencia sólida y argumentación clara que demuestra comprensión avanzada y relación con la literatura clásica. | Presenta contenidos contemporáneos con argumentos adecuados y relación general con la literatura clásica. | Presenta contenidos contemporáneos con argumentación limitada o poco clara, con relación débil a la literatura clásica. | Presenta contenidos contemporáneos sin argumentación o con información irrelevante y sin conexión con la literatura clásica. |

| Criterios                                  | Excelente (4)                                                                                                                                            | Bueno (3)                                                                                           | Aceptable (2)                                                                               | Bajo (1)                                                                                           |
|--------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Debate crítico y fundamentado</b>       | Participa activamente en el debate con aportes críticos, fundamentados y que enriquecen la discusión académica.                                          | Contribuye al debate con ideas claras y fundamentadas que aportan valor a la discusión.             | Participa en el debate de forma limitada, con aportes poco fundamentados o superficiales.   | No participa o sus intervenciones carecen de fundamento o relevancia para el debate.               |
| <b>Valoración de aplicabilidad clínica</b> | Identifica y justifica de forma precisa qué contenidos pueden ser aplicados en la práctica clínica, mostrando comprensión profunda del contexto clínico. | Identifica contenidos aplicables en la práctica clínica y justifica su elección de manera adecuada. | Reconoce algunos contenidos aplicables, pero con justificaciones poco claras o incompletas. | No logra identificar contenidos aplicables ni justificar su implementación en la práctica clínica. |