

Rúbrica Analítica para Evaluar Seguridad del Paciente y Ambientes de Aprendizaje Clínico en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del participante de posgrado para aplicar estrategias de supervisión clínica y acompañamiento docente orientadas a la seguridad del paciente y a la construcción de ambientes de aprendizaje seguros y humanizados, integrándolas en una matriz de estrategias vinculada a un plan de mejora docente-clínico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Seguridad del Paciente y Ambientes de Aprendizaje Clínico en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del participante de posgrado para aplicar estrategias de supervisión clínica y acompañamiento docente orientadas a la seguridad del paciente y a la construcción de ambientes de aprendizaje seguros y humanizados, integrándolas en una matriz de estrategias vinculada a un plan de mejora docente-clínico.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación clara y precisa de la problemática educativa-clínica	Describe con precisión y profundidad la problemática, mostrando comprensión crítica y contextual.	Identifica la problemática de forma clara y adecuada, con buen nivel de detalle.	Presenta la problemática en términos generales y con algunos detalles relevantes.	Identifica la problemática de forma superficial o incompleta.	No logra identificar la problemática o es irrelevante.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Detección y análisis de riesgos asociados a la problemática	Analiza exhaustivamente los riesgos, relacionándolos claramente con la problemática y su impacto en seguridad del paciente.	Detecta y explica los riesgos principales de forma adecuada y coherente.	Identifica algunos riesgos relevantes pero con análisis limitado.	Menciona riesgos de forma superficial o poco relacionada con la problemática.	No identifica o ignora los riesgos asociados.
Diseño de estrategias de supervisión clínica fundamentadas y pertinentes	Propone estrategias innovadoras, fundamentadas en evidencia y muy pertinentes para mitigar riesgos.	Presenta estrategias bien fundamentadas y adecuadas para el contexto clínico.	Propone estrategias con fundamento básico y relevancia moderada.	Diseña estrategias poco claras o con fundamentos débiles.	No propone estrategias o son inapropiadas.
Diseño de estrategias de acompañamiento docente orientadas a ambientes seguros y humanizados	Desarrolla estrategias integrales que promueven activamente la seguridad y humanización en el aprendizaje.	Propone estrategias claras y adecuadas para favorecer ambientes seguros y humanizados.	Presenta estrategias básicas con impacto limitado en la humanización o seguridad.	Las estrategias son superficiales o poco orientadas a la seguridad y humanización.	No presenta estrategias de acompañamiento o son irrelevantes.
Integración coherente de la problemática, riesgos y estrategias en la matriz de supervisión y acompañamiento	La matriz está perfectamente integrada, mostrando coherencia y conexión clara entre todos los elementos.	La matriz presenta integración adecuada y coherente entre sus componentes.	La matriz muestra integración parcial, con algunas relaciones poco claras.	La matriz está pobremente integrada, con conexiones débiles o inconsistentes.	No integra los elementos o la matriz es incompleta.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Propuesta de acciones de mejora concretas, viables y orientadas a la seguridad y calidad educativa	Presenta acciones innovadoras, específicas y factibles que impactan positivamente en la seguridad y calidad.	Propone acciones claras, pertinentes y viables para la mejora del entorno clínico-educativo.	Acciones adecuadas pero generales o con viabilidad limitada.	Acciones poco claras, poco viables o poco orientadas a la mejora.	No propone acciones de mejora o son irrelevantes.
Uso adecuado de lenguaje técnico y claridad en la presentación del plan de mejora docente-clínico	Utiliza lenguaje técnico preciso y profesional con excelente claridad y coherencia.	Emplea lenguaje técnico correcto y presentación clara.	Lenguaje técnico aceptable con algunos errores o falta de claridad.	Uso limitado o incorrecto del lenguaje técnico, presentación confusa.	Lenguaje inapropiado o presentación poco clara y desorganizada.
Reflexión crítica y autoevaluación sobre la implementación y posibles mejoras del plan	Incluye una reflexión profunda, crítica y propositiva sobre la implementación y mejora continua.	Presenta una reflexión crítica adecuada y propuestas para mejora.	Reflexión básica con algunas propuestas limitadas.	Reflexión superficial o poco relacionada con la mejora continua.	No presenta reflexión ni autoevaluación.