

Rúbrica Analítica para Evaluar la Identificación de Tipos de Discapacidad en Filosofía mediante un Mapa Conceptual

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Filosofía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar cómo los estudiantes universitarios identifican y organizan los tipos de discapacidad desde una perspectiva filosófica, presentándolo en un mapa conceptual. Se valoran aspectos clave que reflejan la comprensión, organización, claridad y presentación del contenido.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Identificación de Tipos de Discapacidad en Filosofía mediante un Mapa Conceptual

Esta rúbrica está diseñada para evaluar cómo los estudiantes universitarios identifican y organizan los tipos de discapacidad desde una perspectiva filosófica, presentándolo en un mapa conceptual. Se valoran aspectos clave que reflejan la comprensión, organización, claridad y presentación del contenido.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa de tipos de discapacidad filosófica	Incluye todos los tipos relevantes y fundamentales con precisión filosófica profunda.	Incluye la mayoría de los tipos relevantes con buena precisión y comprensión.	Identifica algunos tipos pero presenta omisiones o imprecisiones importantes.	Identificación incorrecta o muy limitada de los tipos de discapacidad.
Organización lógica y coherente del mapa conceptual	El mapa presenta una estructura clara, lógica y coherente facilitando la comprensión.	La estructura es mayormente clara con una organización lógica aceptable.	La organización es poco clara o presenta saltos lógicos que dificultan la comprensión.	El mapa carece de estructura lógica y confunde al lector.

Criterios	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad en las relaciones entre conceptos	Las conexiones entre conceptos están claramente definidas y explicadas.	Las relaciones son claras en la mayoría de los casos, con algunas conexiones poco precisas.	Las relaciones entre conceptos son confusas o poco explicadas.	No se evidencian relaciones claras entre los conceptos.
Uso adecuado del lenguaje filosófico	Emplea términos filosóficos correctos y apropiados con precisión.	Utiliza el lenguaje filosófico de manera generalmente correcta con pocas imprecisiones.	Uso limitado o confuso del lenguaje filosófico.	No utiliza lenguaje filosófico o lo hace incorrectamente.
Integración de ejemplos filosóficos relevantes	Incluye ejemplos pertinentes y bien integrados que enriquecen la comprensión.	Presenta algunos ejemplos adecuados, aunque con integración parcial.	Ejemplos escasos o poco relevantes para ilustrar los conceptos.	No incluye ejemplos filosóficos o estos son inapropiados.
Presentación visual y estética del mapa conceptual	Diseño atractivo, ordenado y profesional que facilita la lectura y comprensión.	Presentación clara y ordenada con algunos detalles visuales mejorables.	Presentación desorganizada o poco atractiva que dificulta la lectura.	Mapa mal presentado, confuso visualmente o ilegible.
Originalidad en la representación del contenido	Demuestra creatividad y enfoque original en la construcción del mapa conceptual.	Muestra cierta originalidad aunque sigue estructuras comunes.	Presenta un trabajo poco original o muy básico en la representación.	Carece completamente de originalidad o es copia directa sin aporte propio.
Precisión y corrección ortográfica y gramatical	Sin errores ortográficos ni gramaticales.	Con pocos errores que no afectan la comprensión.	Errores frecuentes que dificultan la lectura en algunos puntos.	Errores ortográficos y gramaticales graves que afectan la comprensión.