

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Diseño de un Sistema de Evaluación en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el diseño de un sistema de evaluación en estudiantes de posgrado, con énfasis en el diagnóstico, fundamentación teórica, arquitectura del sistema, estrategias de retroalimentación, plan de optimización y anexos correspondientes.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación del Diseño de un Sistema de Evaluación en Educación General

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el diseño de un sistema de evaluación en estudiantes de posgrado, con énfasis en el diagnóstico, fundamentación teórica, arquitectura del sistema, estrategias de retroalimentación, plan de optimización y anexos correspondientes.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Diagnóstico y análisis del contexto Claridad y profundidad del análisis del contexto educativo donde se aplicará el sistema.	Presenta un análisis exhaustivo y detallado, identificando todos los factores contextuales relevantes con fundamentación sólida.	Incluye un análisis claro y adecuado, cubriendo la mayoría de los factores contextuales importantes.	El análisis es superficial o incompleto, falta identificación de algunos factores clave del contexto.	No presenta un análisis claro ni relevante del contexto; carece de fundamentación contextual.
2. Fundamentación teórica Integración y justificación del marco teórico que respalda el diseño del sistema.	Fundamentación teórica robusta, actualizada y coherente que respalda claramente todas las decisiones del diseño.	Fundamentación adecuada con referencias relevantes, aunque con menor profundidad o conexión parcial con el diseño.	Fundamentación limitada o con referencias poco relevantes, justificación débil o parcial.	Carece de fundamentación teórica o esta es incorrecta y no respalda el diseño.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
3. Objetivos del sistema de evaluación Definición clara, pertinente y alineada con el contexto y necesidades educativas.	Objetivos muy claros, específicos, pertinentes y perfectamente alineados al contexto y necesidades educativas.	Objetivos claros y pertinentes con buena alineación, aunque pueden ser algo generales.	Objetivos poco claros o generales, con alineación limitada al contexto.	Objetivos ausentes, confusos o no relacionados con el contexto educativo.
4. Matriz de alineación y mecanismos de recopilación de evidencias Coherencia entre objetivos, criterios y evidencias; variedad y pertinencia de mecanismos.	Matriz completa y coherente que vincula todos los elementos; mecanismos innovadores, variados y apropiados para recopilar evidencias.	Matriz clara con buena coherencia; mecanismos adecuados y pertinentes para la recopilación de evidencias.	Matriz incompleta o con incoherencias; mecanismos limitados o poco adecuados para la recopilación de evidencias.	Matriz ausente o incoherente; mecanismos inadecuados o inexistentes para recopilar evidencias.
5. Estrategias de retroalimentación y regulación Diseño de protocolos y estrategias que fomentan la evaluación participativa y la mejora continua.	Protocolos y estrategias innovadoras, claras y participativas que promueven activamente la regulación y mejora continua.	Protocolos y estrategias adecuadas y participativas que facilitan la retroalimentación y regulación.	Estrategias poco claras o con limitada participación; protocolos básicos para retroalimentación.	No presenta estrategias ni protocolos claros para retroalimentación o regulación.
6. Plan de optimización de la práctica Incorporación de toma de decisiones basada en indicadores de impacto claros y medibles.	Plan detallado con indicadores precisos y estrategias claras para la toma de decisiones y optimización del sistema.	Plan adecuado con indicadores y toma de decisiones definidos, aunque con menor detalle.	Plan básico con indicadores poco claros o genéricos y toma de decisiones limitada.	Ausencia de plan de optimización o indicadores para la toma de decisiones.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
7. Anexos: instrumentos de evaluación Calidad, pertinencia y adecuación de los instrumentos presentados.	Instrumentos completos, variados, pertinentes y alineados con objetivos y evidencias; bien diseñados y explicados.	Instrumentos adecuados y pertinentes, aunque con menor variedad o detalle explicativo.	Instrumentos limitados en variedad o pertinencia; diseño o explicación insuficiente.	No presenta instrumentos o los presentados son inapropiados o poco claros.