

Rúbrica para Evaluar la Identificación de Zonas de Seguridad y Rutas en Mapas Locales

Rúbrica Escalar | Ciencias Naturales | Medio Ambiente | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad de estudiantes de primaria para identificar zonas seguras y describir rutas de evacuación en mapas de su localidad y entidad, relacionando estos conocimientos con la comprensión de riesgos de desastre y crisis humanitarias.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar la Identificación de Zonas de Seguridad y Rutas en Mapas Locales

Esta rúbrica evalúa la capacidad de estudiantes de primaria para identificar zonas seguras y describir rutas de evacuación en mapas de su localidad y entidad, relacionando estos conocimientos con la comprensión de riesgos de desastre y crisis humanitarias.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Identificación de zonas de seguridad en mapas	• Excelente (90%+): Identifica correctamente todas las zonas de seguridad indicadas en los mapas de la localidad y la entidad. • Bueno (80%+): Identifica la mayoría de las zonas de seguridad con mínimas omisiones. • Aceptable (50%+): Reconoce algunas zonas de seguridad, pero con errores o confusiones. • Pobre (<50%): Tiene dificultad para identificar las zonas de seguridad o las identifica incorrectamente.	0 - 100
Descripción clara de rutas para llegar a zonas de seguridad	• Excelente: Describe rutas correctas y detalladas para llegar a las zonas de seguridad, considerando puntos de referencia. • Bueno: Describe rutas correctas con algunos detalles importantes. • Aceptable: Describe rutas poco claras o incompletas, con algunos errores. • Pobre: No logra describir rutas o las describe incorrectamente.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Comprensión de causas de riesgos de desastre	• Excelente: Explica claramente las causas naturales y humanas de los riesgos de desastre asociados a su localidad. • Bueno: Reconoce las causas principales con alguna explicación básica. • Aceptable: Menciona causas de forma general sin relacionarlas claramente. • Pobre: No identifica causas o las confunde.	0 - 100
Identificación de consecuencias de los desastres	• Excelente: Describe con detalle las consecuencias sociales, ambientales y materiales de los desastres. • Bueno: Enumera las consecuencias principales de forma clara. • Aceptable: Menciona algunas consecuencias pero de forma vaga o incompleta. • Pobre: No identifica consecuencias o las menciona incorrectamente.	0 - 100
Relación entre causas y consecuencias	• Excelente: Establece una relación clara y coherente entre causas y consecuencias de los desastres. • Bueno: Explica la relación de manera general con algunos detalles. • Aceptable: Intenta relacionar causas y consecuencias pero con confusiones. • Pobre: No establece relación o es incorrecta.	0 - 100
Propuesta de acciones solidarias para minimizar efectos	• Excelente: Propone acciones concretas y solidarias para reducir el impacto de desastres en su comunidad. • Bueno: Propone acciones básicas y adecuadas para ayudar a minimizar riesgos. • Aceptable: Menciona acciones poco claras o generales sin detalles. • Pobre: No propone acciones o son inapropiadas.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Uso adecuado de vocabulario relacionado con riesgos y desastres	• Excelente: Utiliza correctamente términos científicos y sociales relacionados con el tema. • Bueno: Usa vocabulario adecuado con algunos errores mínimos. • Acceptable: Usa vocabulario limitado o con errores que no impiden la comprensión. • Pobre: Usa vocabulario incorrecto o confuso.	0 - 100
Presentación y organización del trabajo	• Excelente: Presenta el trabajo ordenado, limpio y con buena organización visual. • Bueno: Presenta el trabajo claro y ordenado con pequeños detalles mejorables. • Acceptable: Presentación poco ordenada o con algunos errores visibles. • Pobre: Presentación desorganizada, difícil de entender.	0 - 100