

Rúbrica para Evaluar el Diseño del Centro de la Felicidad en Armenia

Rúbrica Escalar | Ingeniería | Ingeniería civil | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el proyecto de diseño de un Centro de la Felicidad que promueva el bienestar emocional, social y mental en Armenia, integrando conceptos de desarrollo, sostenibilidad y equidad, aplicando principios de arquitectura brutalista y el ciclo de diseño del IB.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluar el Diseño del Centro de la Felicidad en Armenia

Esta rúbrica evalúa el proyecto de diseño de un Centro de la Felicidad que promueva el bienestar emocional, social y mental en Armenia, integrando conceptos de desarrollo, sostenibilidad y equidad, aplicando principios de arquitectura brutalista y el ciclo de diseño del IB.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Integración de objetivos de desarrollo y sostenibilidad	• Excelente (90%+): El diseño incorpora de forma innovadora y clara los Objetivos Mundiales de la ONU relacionados con desarrollo sostenible, equidad y bienestar. • Bueno (80%+): El diseño refleja adecuadamente los objetivos con algunas ideas innovadoras y coherentes. • Aceptable (50%+): El diseño menciona los objetivos pero con poca integración o justificación. • Pobre (<50%): No hay evidencia clara de integración de los objetivos mundiales en el diseño.	/10

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Aplicación de principios de arquitectura brutalista	• Excelente (90%+): El diseño utiliza de forma creativa y coherente elementos característicos de la arquitectura brutalista, equilibrando estética y funcionalidad. • Bueno (80%+): Presenta elementos claros de arquitectura brutalista bien aplicados, aunque con menor innovación. • Aceptable (50%+): Se reconocen algunos elementos brutalistas pero con aplicación limitada o inconsistente. • Pobre (<50%): No se evidencia el uso de principios brutalistas en el diseño.	/10
Promoción del bienestar emocional, social y mental	• Excelente (90%+): El diseño incluye espacios y características claramente orientados a mejorar la salud mental y felicidad colectiva, basados en evidencia. • Bueno (80%+): El diseño contempla espacios de bienestar con algunos fundamentos claros y funcionalidad adecuada. • Aceptable (50%+): Se incluyen espacios para bienestar pero con poca justificación o funcionalidad limitada. • Pobre (<50%): No se observa atención significativa al bienestar emocional y social.	/15
Uso del ciclo de diseño del IB	• Excelente (90%+): El proyecto muestra un desarrollo completo y coherente de todas las etapas del ciclo de diseño (investigar, planificar, crear, evaluar y mejorar). • Bueno (80%+): El ciclo de diseño está bien aplicado con mínimas omisiones o debilidades en alguna etapa. • Aceptable (50%+): Se evidencian algunas etapas del ciclo de diseño pero con aplicación superficial o incompleta. • Pobre (<50%): El ciclo de diseño no está claramente aplicado ni documentado.	/15
Innovación y creatividad en el diseño	• Excelente (90%+): El diseño presenta soluciones originales y creativas que responden a las necesidades del contexto urbano y social. • Bueno (80%+): Hay evidencia de ideas creativas aunque con menor impacto o novedad. • Aceptable (50%+): Diseño funcional pero con poca creatividad o innovación. • Pobre (<50%): Diseño convencional sin aportes creativos o innovadores.	/10

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Consideración del contexto urbano y social de Armenia	• Excelente (90%+): El diseño demuestra un profundo entendimiento del contexto local, integrando factores sociales, culturales y urbanos. • Bueno (80%+): El diseño considera adecuadamente el contexto con algunos detalles relevantes. • Aceptable (50%+): Hay una consideración básica del contexto pero sin mucha profundidad. • Pobre (<50%): No se evidencia integración del contexto urbano o social en el diseño.	/10
Claridad y calidad de la presentación del proyecto	• Excelente (90%+): La presentación es clara, organizada y profesional, facilitando la comprensión del diseño y sus fundamentos. • Bueno (80%+): Presentación adecuada con buena organización y claridad, aunque puede mejorar en detalles. • Aceptable (50%+): La presentación es entendible pero con problemas de organización o calidad visual. • Pobre (<50%): Presentación confusa, desorganizada o difícil de entender.	/10
Uso del pensamiento crítico y reflexivo (ATL Skill)	• Excelente (90%+): El estudiante evidencia análisis profundo, reflexión crítica y propuestas fundamentadas para mejorar el diseño. • Bueno (80%+): Se observa pensamiento crítico adecuado con algunos análisis y reflexiones relevantes. • Aceptable (50%+): Pensamiento crítico limitado o superficial, con pocas reflexiones sobre el proyecto. • Pobre (<50%): No se evidencia pensamiento crítico ni reflexión significativa en el trabajo.	/15