

# Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño de Plan de Manejo Integrado de Plagas

Rúbrica Analítica | Ciencias Agropecuarias | Agronomía | 5 niveles

## Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño del estudiante en el diseño de un plan de manejo integrado de plagas considerando factores biológicos, en el contexto de Fitosanidad y Manejo Integrado de Plagas, mediante cinco criterios y cinco niveles de logro.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Diseño de Plan de Manejo Integrado de Plagas

Esta rúbrica evalúa el desempeño del estudiante en el diseño de un plan de manejo integrado de plagas considerando factores biológicos, en el contexto de Fitosanidad y Manejo Integrado de Plagas, mediante cinco criterios y cinco niveles de logro.

| Criterios / Niveles                                            | Superior (4.6-5.0)                                                                                     | Alto (4.0-4.5)                                                                     | Básico (3.0-3.9)                                                       | Bajo (2.0-2.9)                                                      | Insuficiente (0.0-1.9)                                     | Peso (%) |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------|----------|
| 1. Analiza e integra factores biológicos en el diseño del plan | Analiza exhaustivamente y sintetiza múltiples factores biológicos relevantes para el cultivo y plagas. | Interpreta y conecta factores biológicos clave con buena profundidad en el diseño. | Identifica y relaciona algunos factores biológicos básicos en el plan. | Reconoce factores biológicos limitados con poca conexión al diseño. | No identifica ni relaciona factores biológicos en el plan. | 25       |

| <b>Criterios / Niveles</b>                                                | <b>Superior (4.6-5.0)</b>                                                                           | <b>Alto (4.0-4.5)</b>                                                                  | <b>Básico (3.0-3.9)</b>                                                        | <b>Bajo (2.0-2.9)</b>                                                             | <b>Insuficiente (0.0-1.9)</b>                                    | <b>Peso (%)</b> |
|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 2. Propone estrategias integradas de control coherentes y viables         | Propone estrategias innovadoras, integradas y altamente viables para el manejo de plagas.           | Plantea estrategias integradas adecuadas y factibles para el contexto del cultivo.     | Desarrolla estrategias básicas con viabilidad limitada.                        | Presenta estrategias poco integradas y con baja viabilidad práctica.              | No propone estrategias o son inadecuadas para el manejo.         | 25              |
| 3. Diseña un plan con estructura clara y coherente                        | Diseña un plan con estructura lógica, secuencial y altamente coherente.                             | Organiza un plan con estructura clara y coherente en la mayoría de sus partes.         | Construye un plan con estructura básica y algo de coherencia.                  | El plan presenta estructura confusa y poca coherencia.                            | No estructura un plan o carece de coherencia total.              | 20              |
| 4. Argumenta la selección de métodos con base en evidencia científica     | Argumenta con rigor y evidencia científica sólida la selección de cada método.                      | Sustenta la mayoría de las selecciones con evidencia científica relevante.             | Presenta argumentos básicos con referencias limitadas o poco claras.           | Ofrece argumentos débiles y con poca o ninguna evidencia.                         | No argumenta ni presenta evidencia para las selecciones.         | 20              |
| 5. Conecta el plan con aspectos ambientales y socioeconómicos del cultivo | Conecta integralmente el plan con impactos ambientales y socioeconómicos, proponiendo mitigaciones. | Relaciona adecuadamente el plan con aspectos ambientales y socioeconómicos relevantes. | Menciona algunos aspectos ambientales o socioeconómicos con conexión limitada. | Reconoce superficiales aspectos ambientales o socioeconómicos sin conexión clara. | No considera aspectos ambientales ni socioeconómicos en el plan. | 10              |
| <b>Total Peso</b>                                                         |                                                                                                     |                                                                                        |                                                                                |                                                                                   |                                                                  | <b>100%</b>     |