

Rúbrica Analítica para la Formulación de Proyectos de Intervención Social en Trabajo Social

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Trabajo social | 4 niveles

Descripción

Evaluación de la formulación escrita de un proyecto de intervención social dirigido a jóvenes universitarios de la Corporación Universitaria del Caribe CECAR, utilizando la metodología de Marco Lógico.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Formulación de Proyectos de Intervención Social en Trabajo Social

Evaluación de la formulación escrita de un proyecto de intervención social dirigido a jóvenes universitarios de la Corporación Universitaria del Caribe CECAR, utilizando la metodología de Marco Lógico.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Definición clara del problema social	Problema claramente identificado con contexto detallado y relevancia específica para jóvenes universitarios de CECAR.	Problema identificado con contexto adecuado pero con algunos aspectos poco desarrollados o generales.	Problema identificado de forma vaga o poco relacionada con el contexto de los jóvenes universitarios.	Problema mal definido o irrelevante para la población objetivo.
Formulación precisa de objetivos	Objetivos específicos, medibles, alcanzables, relevantes y temporales (SMART) claramente formulados y alineados con el problema.	Objetivos formulados con claridad, aunque con algunos aspectos no completamente SMART o poco detallados.	Objetivos poco claros o con dificultades en su formulación SMART o relación con el problema.	Objetivos ausentes, confusos o no relacionados con el problema planteado.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso adecuado de la metodología de Marco Lógico	Aplicación completa y coherente del Marco Lógico en todas sus fases: análisis, matriz y planificación.	Uso adecuado de la metodología con mínimos errores o faltantes en alguna fase.	Aplicación parcial o con errores importantes en la matriz o fases del Marco Lógico.	No aplica la metodología o la utiliza de forma incorrecta y confusa.
Identificación y análisis de beneficiarios	Beneficiarios claramente definidos con análisis profundo de sus características y necesidades específicas.	Beneficiarios identificados con análisis básico pero suficiente para el proyecto.	Beneficiarios mencionados pero con análisis superficial o poco relacionado con el problema.	Beneficiarios no identificados o irrelevantes para el proyecto.
Coherencia entre actividades, recursos y objetivos	Actividades y recursos perfectamente alineados y coherentes con el logro de los objetivos planteados.	Actividades y recursos alineados con los objetivos, aunque con pequeñas inconsistencias.	Actividades o recursos poco relacionados con los objetivos o con desajustes evidentes.	Actividades y recursos incoherentes o no relacionados con los objetivos.
Viabilidad y sostenibilidad del proyecto	Proyecto con análisis claro y detallado sobre su viabilidad técnica, económica y social, incluyendo estrategias sostenibles.	Viabilidad y sostenibilidad consideradas de forma general con algunos aspectos poco desarrollados.	Viabilidad y sostenibilidad mencionadas superficialmente sin profundidad ni estrategias claras.	No se considera viabilidad ni sostenibilidad del proyecto.
Redacción, estructura y presentación del documento	Documento bien estructurado, claro, sin errores ortográficos o gramaticales, con formato adecuado.	Documento claro y estructurado con mínimos errores ortográficos o de formato.	Documento con problemas en estructura, redacción o errores ortográficos que dificultan la comprensión.	Documento mal redactado, desorganizado y con numerosos errores que impiden la comprensión.

Criterio	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Incorporación de fuentes y referencias	Uso adecuado y pertinente de fuentes académicas y normativas, correctamente citadas y referenciadas.	Fuentes pertinentes con algunas citas o referencias incompletas o poco consistentes.	Fuentes escasas, poco pertinentes o con errores frecuentes en citación y referencias.	No incorpora fuentes ni referencias o son irrelevantes y mal citadas.