

Rúbrica Analítica para Evaluación de Tesis en Literatura

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Literatura | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los aspectos fundamentales de una tesis en Literatura, permitiendo identificar las fortalezas y áreas de mejora en el trabajo académico de estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Tesis en Literatura

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los aspectos fundamentales de una tesis en Literatura, permitiendo identificar las fortalezas y áreas de mejora en el trabajo académico de estudiantes universitarios.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Planteamiento del Problema y Pregunta de Investigación	Define claramente un problema original y relevante con una pregunta de investigación precisa y bien fundamentada.	Presenta un problema claro y relevante con una pregunta de investigación adecuada, aunque con menor precisión.	El problema y la pregunta son comprensibles pero carecen de profundidad o relevancia significativa.	El planteamiento del problema es confuso, poco claro o irrelevante y la pregunta no está definida correctamente.
2. Revisión Bibliográfica	Realiza una revisión exhaustiva, crítica y actualizada que contextualiza y fundamenta la investigación.	Incluye una revisión adecuada y pertinente, aunque con menor profundidad o actualización.	La revisión es superficial, con pocos autores o falta de análisis crítico.	Revisión bibliográfica insuficiente, desactualizada o irrelevante para el tema.
3. Marco Teórico	Desarrolla un marco teórico coherente y bien articulado que sustenta claramente la investigación.	El marco teórico es pertinente y coherente, pero podría integrarse mejor con la investigación.	El marco teórico es básico y presenta desconexiones con el problema o método.	Falta o es incoherente, sin relación clara con la investigación.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
4. Metodología	Describe con precisión y justificación clara los métodos y técnicas literarias usadas para el análisis.	Metodología adecuada pero con justificaciones o detalles limitados.	Metodología poco clara o aplicada de forma inconsistente.	Metodología ausente, inapropiada o incorrectamente aplicada.
5. Análisis y Discusión	Presenta un análisis profundo, original y bien argumentado que responde a la pregunta de investigación.	El análisis es adecuado y coherente, aunque con menor profundidad o originalidad.	Análisis superficial con argumentos poco desarrollados o débiles.	Falta de análisis o discusión relevante, sin relación con la investigación.
6. Conclusiones	Conclusiones claras, contundentes y que integran los hallazgos de forma coherente con los objetivos.	Conclusiones relevantes aunque algo generales o poco profundas.	Conclusiones vagas o parcialmente relacionadas con la investigación.	Conclusiones ausentes, confusas o no relacionadas con el trabajo.
7. Redacción y Estilo Académico	Texto claro, fluido y con un estilo académico riguroso, sin errores ortográficos o gramaticales.	Redacción adecuada con algunos errores menores que no afectan la comprensión.	Presenta errores frecuentes que dificultan la lectura o comprensión.	Redacción deficiente, con errores graves que impiden entender el contenido.
8. Formato y Referencias Bibliográficas	Cumple estrictamente con las normas de formato y citación establecidas, con todas las fuentes correctamente referenciadas.	Formato y referencias en su mayoría correctos, con errores menores.	Errores recurrentes en formato y citación; algunas fuentes faltan o están mal referenciadas.	No cumple con las normas de formato y citación; referencias incompletas o ausentes.