

# Rúbrica Analítica para Evaluación de Tesis en Comunicación (Área Arquitectura e Ingeniería Civil)

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Comunicación | 3 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los componentes fundamentales de la tesis de grado en Comunicación, enfocándose en los capítulos y secciones clave que deben presentar los estudiantes universitarios en las áreas de Arquitectura e Ingeniería Civil. Se evalúan 8 criterios esenciales con tres niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluación de Tesis en Comunicación (Área Arquitectura e Ingeniería Civil)

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los componentes fundamentales de la tesis de grado en Comunicación, enfocándose en los capítulos y secciones clave que deben presentar los estudiantes universitarios en las áreas de Arquitectura e Ingeniería Civil. Se evalúan 8 criterios esenciales con tres niveles de desempeño para identificar fortalezas y áreas de mejora.

| Criterio                                                                                                                                                              | Excelente                                                                                                                                                    | Bueno                                                                                                                                                             | Bajo                                                                                                                                          |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>1. Planteamiento del Problema y Justificación</b><br>Claridad y profundidad en la definición del problema, relevancia y justificación del proyecto.                | El problema está claramente definido con gran precisión; la justificación es sólida, convincente y bien fundamentada en el contexto académico y profesional. | El problema está definido adecuadamente aunque con cierta falta de profundidad; la justificación es pertinente pero podría ampliarse o mejorar su fundamentación. | El planteamiento del problema es confuso o incompleto; la justificación es débil, poco clara o no se relaciona adecuadamente con el proyecto. |
| <b>2. Definición de Preguntas, Objetivos e Hipótesis</b><br>Formulación coherente y operativa de preguntas de investigación, objetivos claros y hipótesis relevantes. | Preguntas, objetivos e hipótesis están claramente formulados, son coherentes entre sí y alineados con el problema de investigación.                          | Preguntas, objetivos e hipótesis están presentes y son coherentes, pero presentan cierta ambigüedad o falta de precisión.                                         | Faltan preguntas, objetivos o hipótesis, o están formulados de manera confusa y poco coherente con el problema.                               |

| Criterio                                                                                                                                                                            | Excelente                                                                                                                                             | Bueno                                                                                                                                                                        | Bajo                                                                                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>3. Marco Teórico y Antecedentes</b><br>Revisión exhaustiva y pertinente de literatura, incluyendo antecedentes y categorías conceptuales.                                        | El marco teórico es amplio, actualizado y claramente estructurado; los antecedentes y categorías están bien seleccionados y explicados.               | El marco teórico cubre los aspectos esenciales, aunque con limitaciones en profundidad o actualización; los antecedentes y categorías son adecuados pero poco desarrollados. | El marco teórico es superficial, desactualizado o irrelevante; los antecedentes y categorías están ausentes o mal fundamentados.                |
| <b>4. Métodos y Técnicas de Investigación</b><br>Descripción clara y detallada de métodos, diseño, sujetos, instrumentos, procedimientos y técnicas de recolección y procesamiento. | Los métodos y técnicas están claramente detallados, justificando su elección y aplicabilidad; el diseño y procedimientos son adecuados y replicables. | Los métodos y técnicas están descritos aunque con falta de detalle o justificación; el diseño y procedimientos son funcionales pero podrían mejorarse.                       | Descripción insuficiente o errónea de métodos y técnicas; el diseño y procedimientos no son claros ni adecuados para el estudio.                |
| <b>5. Variables y Definición de Literales Matemáticas</b><br>Identificación y definición precisa de variables y literales aplicadas al proyecto específico.                         | Variables y literales matemáticas están claramente definidas, con precisión y adecuación al contexto del proyecto.                                    | Variables y literales están definidas pero con algunas imprecisiones o falta de claridad en su aplicación.                                                                   | Variables y literales están ausentes, mal definidas o inapropiadas para el proyecto.                                                            |
| <b>6. Análisis de Resultados, Conclusiones y Recomendaciones</b><br>Interpretación coherente de resultados, conclusiones fundamentadas y recomendaciones pertinentes.               | Los resultados están analizados críticamente; las conclusiones son claras y basadas en evidencias; las recomendaciones son aplicables y relevantes.   | El análisis es adecuado pero con cierta superficialidad; las conclusiones y recomendaciones son válidas pero podrían profundizarse.                                          | El análisis es insuficiente o incoherente; las conclusiones no se sustentan en los resultados; las recomendaciones son irrelevantes o ausentes. |
| <b>7. Alcances y Delimitaciones del Proyecto</b><br>Definición precisa y coherente de los límites y cobertura del estudio.                                                          | Alcances y delimitaciones están claramente definidos y justifican el alcance del estudio de forma coherente.                                          | Alcances y delimitaciones están presentes pero con definiciones generales o poco específicas.                                                                                | Alcances y delimitaciones son confusos, incompletos o inexistentes.                                                                             |

| Criterio                                                                                                                                                              | Excelente                                                                                                                           | Bueno                                                                                             | Bajo                                                                                                  |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>8. Presentación General:</b><br><b>Índices, Figuras y Tablas</b><br>Organización y calidad de índices, figuras y tablas, facilitando la comprensión del documento. | Índices, figuras y tablas están completos, bien organizados y correctamente referenciados, contribuyendo a la claridad del trabajo. | Índices, figuras y tablas están presentes pero con errores menores de organización o referencias. | Índices, figuras y tablas están ausentes, incompletos o mal organizados, dificultando la comprensión. |