

Rúbrica Analítica para la Evaluación Crítica de Enfermedades Tropicales en Ciencias de la Salud

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Enfermería | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión crítica y analítica de los estudiantes universitarios sobre enfermedades tropicales como Helmintiasis, Enfermedad Diarreica Aguda (EDA), Infección Respiratoria Aguda (IRA), Cólera y Enfermedades Transmitidas por Alimentos (ETAS) en el contexto colombiano. Se valoran aspectos epidemiológicos, clínicos, sociales, y propuestas de control, integrando además criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación Crítica de Enfermedades Tropicales en Ciencias de la Salud

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la comprensión crítica y analítica de los estudiantes universitarios sobre enfermedades tropicales como Helmintiasis, Enfermedad Diarreica Aguda (EDA), Infección Respiratoria Aguda (IRA), Cólera y Enfermedades Transmitidas por Alimentos (ETAS) en el contexto colombiano. Se valoran aspectos epidemiológicos, clínicos, sociales, y propuestas de control, integrando además criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Identificación de hallazgos epidemiológicos Distribución geográfica, población afectada por curso de vida, sexo, etnia y zona de residencia.	Describe con precisión y detalle todos los hallazgos epidemiológicos relevantes, demostrando comprensión profunda y actualizada.	Identifica correctamente la mayoría de los hallazgos epidemiológicos con detalles adecuados.	Menciona algunos hallazgos epidemiológicos pero de forma incompleta o superficial.	No identifica o describe erróneamente los hallazgos epidemiológicos clave.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Reconocimiento del agente causal, factores de riesgo y manifestaciones clínicas 	Explica con claridad y exactitud el agente causal, factores de riesgo y manifestaciones clínicas de cada enfermedad.	Reconoce correctamente los agentes causales y factores de riesgo, con pocas imprecisiones en manifestaciones clínicas.	Reconoce de forma parcial o general los agentes causales, factores de riesgo o manifestaciones clínicas.	Presenta información incorrecta o insuficiente sobre agente causal, factores de riesgo y manifestaciones clínicas.
3. Comprensión de determinantes sociales y contexto colombiano Condicionantes singulares, particulares y generales de las enfermedades.	Analiza con profundidad y contextualización clara los determinantes sociales que influyen en las enfermedades, vinculando con datos colombianos actuales.	Comprende los principales determinantes sociales y su impacto, con alguna contextualización nacional.	Muestra comprensión limitada o generalizada de los determinantes sociales, con escasa contextualización.	No evidencia comprensión sobre determinantes sociales ni contexto colombiano.
4. Propuesta de estrategias de eliminación o control Desde el sistema de salud y niveles intersectorial y político.	Propone estrategias innovadoras, factibles y bien fundamentadas que integran acciones en salud, intersectorialidad y políticas públicas.	Presenta propuestas claras y adecuadas, con consideración de aspectos intersectoriales y políticos.	Plantea estrategias básicas o poco desarrolladas, con limitación en la integración de niveles.	No presenta propuestas coherentes o carece de fundamento para la eliminación o control.
5. Integración de perspectivas de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) Consideración de grupos vulnerables y equidad en salud.	Incorpora de manera explícita y reflexiva factores de DEI, reconociendo y valorando diversidad cultural, étnica y social en el abordaje.	Considera aspectos de DEI con cierta profundidad, reconociendo grupos vulnerables y promoviendo equidad.	Menciona la importancia de DEI pero con escasa profundidad o ejemplos concretos.	No incluye ni considera elementos de DEI en su análisis o propuesta.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Claridad y coherencia en la exposición y argumentación Organización lógica y uso adecuado del lenguaje técnico.	Presenta ideas de forma muy clara, fluida, coherente y bien estructurada, con uso preciso del lenguaje técnico.	Expone con claridad y coherencia, con mínimas dificultades en la organización o terminología técnica.	La exposición es comprensible pero con falta de coherencia o uso impreciso del lenguaje técnico.	Exposición desorganizada, confusa y con uso inapropiado o pobre del lenguaje técnico.
7. Uso y respaldo en fuentes y evidencias Fundamentación con datos actualizados, fuentes confiables y referencias pertinentes.	Utiliza múltiples fuentes confiables y actuales, integrando evidencia sólida para respaldar su análisis.	Emplea fuentes adecuadas y mayormente confiables, con evidencias aceptables.	Usa pocas fuentes o algunas no adecuadas, con evidencias limitadas o poco actualizadas.	No utiliza fuentes confiables o carece de fundamentación basada en evidencia.
8. Reflexión crítica sobre impacto social y ético Consideración de implicaciones éticas y sociales en la atención y control de las enfermedades.	Realiza una reflexión profunda y crítica sobre el impacto social y ético, proponiendo mejoras conscientes y responsables.	Incluye reflexión adecuada sobre aspectos sociales y éticos, con comprensión clara del impacto.	Presenta reflexión superficial o limitada respecto a las implicaciones sociales y éticas.	No refleja consideración alguna sobre impacto social ni ético en su análisis.