

Rúbrica Analítica para Evaluar Hábitat en Arquitectura

Rúbrica Analítica | Bellas artes | Arquitectura | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la comprensión crítica, el rigor metodológico con conciencia ética y la representación conceptual en proyectos que abordan el hábitat en arquitectura, alineada con los objetivos de distinguir entre vivienda y habitar, aplicar métodos mixtos éticos y materializar propuestas críticas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Hábitat en Arquitectura

Esta rúbrica evalúa la comprensión crítica, el rigor metodológico con conciencia ética y la representación conceptual en proyectos que abordan el hábitat en arquitectura, alineada con los objetivos de distinguir entre vivienda y habitar, aplicar métodos mixtos éticos y materializar propuestas críticas.

Criterio de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Distinción crítica entre vivienda y habitar	El estudiante produce una postura original y fundamentada que cuestiona profundamente supuestos implícitos, contrastando detalladamente el funcionalismo tecnocrático y la dimensión existencial, superando descripciones para generar una reflexión propia.	El estudiante diferencia con claridad y fundamentación crítica los conceptos, mostrando comprensión sólida de ambas perspectivas y una postura bien argumentada, aunque con menor profundidad original.	La distinción es clara pero más descriptiva que crítica; identifica diferencias relevantes pero con argumentación limitada o poco desarrollada.	Se reconoce una noción básica de la diferencia entre vivienda y habitar, pero la postura es superficial, con poca fundamentación o comprensión crítica.	No distingue adecuadamente entre vivienda y habitar, limitándose a repetir ideas sin análisis ni postura propia.

Criterio de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Diseño de instrumentos de investigación mixtos	Diseña instrumentos innovadores que integran perfectamente métodos cualitativos y cuantitativos, adaptados al contexto, demostrando rigor y creatividad metodológica.	Diseña instrumentos adecuados que combinan ambos métodos con coherencia y pertinencia, evidenciando buen manejo metodológico.	Diseña instrumentos funcionales que incluyen ambos métodos, aunque la integración o adaptación al contexto es limitada.	Los instrumentos diseñados son básicos, con predominancia de un método y poca adaptación al contexto investigado.	No diseña instrumentos mixtos o presenta herramientas poco pertinentes o incoherentes con los objetivos de investigación.
3. Aplicación ética en campo (consentimiento y no extractivismo)	Aplica rigurosamente criterios éticos explícitos, garantizando consentimiento informado y prácticas no extractivistas, reflejando compromiso profundo con la ética investigativa.	Aplica con claridad y coherencia la mayoría de criterios éticos relevantes, obteniendo consentimiento y respetando la integridad de los participantes.	Considera criterios éticos básicos y obtiene consentimiento, aunque con algunas omisiones o falta de claridad en la no extractividad.	Aplica criterios éticos de forma limitada o poco explícita, con deficiencias en el consentimiento o en evitar prácticas extractivas.	No evidencia aplicación ética ni respeto por los participantes durante la investigación de campo.

Criterio de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
4. Codificación y análisis de datos con categorías emergentes	Realiza una codificación profunda que produce categorías emergentes críticas, tensionando y enriqueciendo el marco teórico, evidenciando pensamiento analítico avanzado.	Genera categorías emergentes que aportan nuevas perspectivas y cuestionan parcialmente el marco teórico, con análisis riguroso.	Codifica datos con categorías mayormente derivadas del marco teórico, con alguna evidencia de emergentes aunque limitada.	La codificación es básica, con categorías predefinidas y escasa o nula generación de categorías emergentes.	No realiza codificación clara o utiliza categorías sin relación con los datos o el marco teórico.
5. Prototipo conceptual como argumento crítico	El prototipo integra forma, datos y texto en un discurso crítico que cuestiona la representación técnica convencional, proponiendo una alternativa ética innovadora y viable.	El prototipo combina elementos conceptuales y representativos para construir un argumento crítico claro y coherente, con evaluación ética adecuada.	El prototipo refleja la propuesta con cierta integración de forma y datos, pero el discurso crítico y la evaluación ética son superficiales.	El prototipo es funcional pero carece de argumentación crítica y evaluación ética significativa.	El prototipo no integra argumentos críticos ni consideración ética; es meramente ilustrativo o técnico sin reflexión.
6. Lámina mixta de representación (forma, datos, texto)	La lámina presenta una composición equilibrada y sofisticada donde forma, datos y texto dialogan para reforzar el argumento crítico, con excelente calidad visual y conceptual.	La lámina integra adecuadamente los tres elementos, apoyando el discurso con claridad y buena calidad visual.	La lámina incluye forma, datos y texto, aunque con integración o calidad visual mejorable, y apoyo argumental limitado.	La lámina presenta los elementos de forma separada o poco coherente, con baja calidad visual y argumental.	La lámina carece de integración entre forma, datos y texto, o no cumple con los requisitos mínimos de representación.

Criterio de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
7. Evaluación de viabilidad ética antes que técnica	Prioriza claramente la viabilidad ética en la evaluación del proyecto, demostrando reflexión crítica sobre impactos sociales y espaciales antes que aspectos técnicos.	Considera la viabilidad ética de forma explícita y fundamentada, aunque la priorización sobre aspectos técnicos es menos contundente.	Reconoce aspectos éticos relevantes, pero evalúa la viabilidad con mayor peso en aspectos técnicos o prácticos.	Muestra consideración ética limitada o superficial, priorizando en exceso la técnica sin reflexión crítica.	No evalúa la viabilidad ética, centrando la valoración únicamente en aspectos técnicos o formales.