

Rúbrica Analítica para Evaluar la Selección de Normas Jurídicas y Herramientas Procesales en Derecho de Familia

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para seleccionar adecuadamente las normas jurídicas y las herramientas procesales pertinentes para resolver situaciones jurídicas concretas en el ámbito del Derecho de Familia. Se valoran aspectos claves como la identificación normativa, la aplicación procesal, el análisis crítico y la claridad en la argumentación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Selección de Normas Jurídicas y Herramientas Procesales en Derecho de Familia

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para seleccionar adecuadamente las normas jurídicas y las herramientas procesales pertinentes para resolver situaciones jurídicas concretas en el ámbito del Derecho de Familia. Se valoran aspectos claves como la identificación normativa, la aplicación procesal, el análisis crítico y la claridad en la argumentación.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación de Normas Jurídicas Pertinentes	Selecciona todas las normas jurídicas relevantes con precisión absoluta, mostrando un conocimiento profundo y actualizado.	Selecciona la mayoría de las normas pertinentes con muy buena precisión y conocimiento adecuado.	Identifica las normas principales, aunque omite algunas secundarias o menos evidentes.	Reconoce algunas normas básicas pero presenta omisiones importantes o confusiones.	No logra identificar las normas jurídicas relevantes o selecciona normas incorrectas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Selección de Herramientas Procesales Adecuadas	Elige las herramientas procesales más adecuadas y justificadas para cada situación jurídica con claridad y rigor.	Selecciona herramientas procesales correctas en la mayoría de los casos y justifica bien su elección.	Escoge herramientas procesales apropiadas, aunque con justificaciones poco profundas o parciales.	Selecciona herramientas procesales con errores o falta de justificación adecuada.	No identifica ni justifica las herramientas procesales necesarias para resolver la situación.
Análisis Crítico de la Situación Jurídica	Realiza un análisis crítico profundo e integral que considera todos los aspectos legales y contextuales relevantes.	Analiza críticamente la mayoría de los aspectos importantes con buena argumentación.	Ofrece un análisis adecuado, aunque superficial o limitado en algunos aspectos.	El análisis es básico y presenta vacíos importantes en la comprensión del caso.	No realiza un análisis crítico o es incorrecto y confuso.
Coherencia en la Aplicación de Normas y Procesos	Aplica normas y procesos de manera perfectamente coherente y alineada con la situación jurídica planteada.	Demuestra coherencia en la aplicación en la mayoría de los casos, con mínimas inconsistencias.	Aplicación generalmente coherente, aunque con algunas contradicciones o errores menores.	Presenta incoherencias frecuentes que afectan la correcta resolución del problema.	La aplicación es inconsistente, confusa o errónea en su mayoría.
Claridad y Precisión en la Argumentación Jurídica	Argumenta con claridad, precisión y lenguaje jurídico adecuado, facilitando la comprensión completa.	Argumenta con claridad y precisión en la mayoría de los casos, con lenguaje apropiado.	Argumentación clara pero con algunos imprecisiones o uso limitado del lenguaje jurídico.	Argumentación poco clara o con lenguaje inadecuado que dificulta la comprensión.	Argumentación confusa, imprecisa o incorrecta, sin uso adecuado del lenguaje jurídico.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Integración del Marco Normativo Nacional	Integra de forma completa y actualizada el marco normativo nacional aplicable al derecho de familia.	Integra adecuadamente el marco normativo nacional con mínimas omisiones.	Incluye la mayoría de las normas nacionales relevantes, pero con algunas omisiones.	Integración limitada del marco normativo con omisiones importantes y errores menores.	No integra o integra incorrectamente el marco normativo nacional.
Uso de Jurisprudencia y Doctrina	Incorpora jurisprudencia y doctrina relevantes que fortalecen la argumentación y solución jurídica.	Utiliza jurisprudencia y doctrina adecuada, aunque con menor profundidad o detalle.	Menciona jurisprudencia y doctrina, pero de forma limitada o poco precisa.	Uso insuficiente o inapropiado de jurisprudencia y doctrina.	No utiliza jurisprudencia ni doctrina o lo hace de manera incorrecta.
Originalidad y Creatividad en la Propuesta de Solución	Presenta soluciones originales y creativas que demuestran pensamiento jurídico innovador y crítico.	Propone soluciones con cierto grado de originalidad y buena fundamentación jurídica.	Ofrece soluciones funcionales pero poco innovadoras o convencionales.	Las soluciones son poco claras o reproducen ideas comunes sin análisis propio.	No presenta propuestas claras ni originales para la resolución del caso.