

# Rúbrica Analítica para Derecho Comercial 3: Tipos Societarios

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la aplicación de los tipos societarios en Derecho Comercial, favoreciendo una valoración detallada de las competencias adquiridas por los estudiantes universitarios en esta materia.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Derecho Comercial 3: Tipos Societarios

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el conocimiento y la aplicación de los tipos societarios en Derecho Comercial, favoreciendo una valoración detallada de las competencias adquiridas por los estudiantes universitarios en esta materia.

| Criterios de Evaluación                          | Excelente (5)                                                                                                      | Sobresaliente (4)                                                                   | Bueno (3)                                                                               | Aceptable (2)                                                                                     | Bajo (1)                                                                                   |
|--------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| Comprensión teórica de los tipos societarios     | Demuestra comprensión profunda y detallada de todas las características y diferencias entre los tipos societarios. | Explica correctamente la mayoría de los tipos societarios con pocas imprecisiones.  | Muestra una comprensión general adecuada, aunque con algunas confusiones menores.       | Presenta comprensión limitada, con errores significativos en la descripción de tipos societarios. | No demuestra comprensión clara de los tipos societarios o presenta información incorrecta. |
| Aplicación práctica de los conceptos societarios | Aplica con precisión los tipos societarios en casos prácticos complejos y variados.                                | Aplica correctamente los conceptos en la mayoría de los casos prácticos analizados. | Aplica los conceptos básicos en situaciones prácticas simples con algunas dificultades. | Presenta dificultades para aplicar los conceptos a situaciones prácticas.                         | No logra aplicar los conceptos en ningún caso práctico presentado.                         |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                         | <b>Excelente (5)</b>                                                                                          | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                               | <b>Bueno (3)</b>                                                                                  | <b>Aceptable (2)</b>                                                            | <b>Bajo (1)</b>                                                          |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Análisis crítico y comparativo entre tipos societarios | Realiza análisis crítico y comparaciones profundas, destacando ventajas y desventajas con argumentos sólidos. | Realiza análisis y comparaciones adecuadas con argumentos claros y pertinentes.        | Ofrece análisis básico con comparaciones generales y argumentos poco desarrollados.               | Presenta análisis superficial con comparaciones limitadas y argumentos débiles. | No realiza análisis ni comparaciones relevantes.                         |
| Claridad y coherencia en la exposición escrita         | Redacción clara, coherente, sin errores gramaticales y con excelente organización lógica.                     | Redacción clara y coherente con mínimas fallas gramaticales u organizativas.           | Redacción aceptable, con algunos errores de coherencia y gramática que no impiden la comprensión. | Redacción poco clara, con errores frecuentes que dificultan la comprensión.     | Redacción incoherente y desorganizada que impide entender el contenido.  |
| Uso adecuado de terminología jurídica                  | Emplea términos jurídicos precisos y pertinentes en todo el trabajo.                                          | Utiliza correctamente la mayoría de los términos jurídicos relevantes.                 | Utiliza términos jurídicos básicos con algunas imprecisiones.                                     | Uso limitado y a veces incorrecto de la terminología jurídica.                  | No utiliza o emplea incorrectamente la terminología jurídica.            |
| Investigación y uso de fuentes legales                 | Incluye y cita múltiples fuentes legales actualizadas y relevantes con rigor académico.                       | Utiliza fuentes legales adecuadas y las cita correctamente en la mayoría de los casos. | Incluye algunas fuentes legales básicas, con citas incompletas o poco rigurosas.                  | Uso limitado y poco riguroso de fuentes legales, con errores en las citas.      | No utiliza fuentes legales o las presenta sin ningún tipo de referencia. |
| Originalidad y aporte personal                         | Presenta ideas propias innovadoras que enriquecen el análisis y la comprensión del tema.                      | Incluye aportes personales pertinentes que complementan el trabajo.                    | Aporta algunas ideas propias pero poco desarrolladas o superficiales.                             | Poco aporte personal, predominan ideas copiadas o repetitivas.                  | No presenta ningún aporte personal ni originalidad en el contenido.      |

| <b>Criterios de Evaluación</b>           | <b>Excelente (5)</b>                                                                                        | <b>Sobresaliente (4)</b>                                                          | <b>Bueno (3)</b>                                                                 | <b>Aceptable (2)</b>                                                                  | <b>Bajo (1)</b>                                                                 |
|------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|
| Respeto a normas formales y presentación | Cumple rigurosamente con todas las normas formales (formato, citas, bibliografía) y presentación impecable. | Cumple con la mayoría de las normas formales con mínimos errores en presentación. | Cumple parcialmente con normas formales, con algunos errores en formato y citas. | Presenta incumplimientos significativos en normas formales y presentación descuidada. | No cumple con las normas formales y la presentación es deficiente o incompleta. |