

Rúbrica Analítica para Evaluar Comprensión de Textos

Jurídicos: Razonamientos

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes de educación técnica y tecnológica en el área de Derecho para comprender y razonar a partir de textos jurídicos. Se valoran aspectos clave que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora en el análisis y argumentación, incluyendo criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Comprensión de Textos

Jurídicos: Razonamientos

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de estudiantes de educación técnica y tecnológica en el área de Derecho para comprender y razonar a partir de textos jurídicos. Se valoran aspectos clave que permiten identificar fortalezas y áreas de mejora en el análisis y argumentación, incluyendo criterios de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Comprensión del texto jurídico	Demuestra una comprensión profunda y detallada del texto, identificando correctamente conceptos y términos jurídicos complejos.	Comprende los principales conceptos y términos jurídicos con pocas imprecisiones.	Reconoce conceptos básicos, pero presenta confusiones en términos jurídicos específicos.	No logra comprender el contenido esencial del texto ni sus términos jurídicos.
2. Capacidad de análisis crítico	Analiza el texto con argumentos sólidos, evaluando diferentes perspectivas y fundamentando sus razonamientos con evidencia jurídica.	Realiza análisis adecuados, aunque con limitación en la profundidad o en la variedad de perspectivas.	Presenta análisis superficiales, con argumentos poco claros o incompletos.	No realiza análisis crítico ni desarrolla argumentos coherentes.

Criterios	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
3. Identificación de relaciones lógicas	Reconoce y explica con claridad las relaciones lógicas y causales entre ideas y normas jurídicas del texto.	Identifica relaciones lógicas básicas, aunque con algunos errores o omisiones.	Reconoce pocas relaciones lógicas y no siempre las explica correctamente.	No identifica relaciones lógicas o las presenta de manera incorrecta.
4. Aplicación del razonamiento jurídico	Aplica el razonamiento jurídico con precisión a casos o ejemplos, demostrando comprensión y creatividad.	Aplica razonamiento jurídico a casos concretos, aunque con errores menores o limitaciones.	Aplica el razonamiento de forma básica, con dificultades para conectar teoría y práctica.	No aplica el razonamiento jurídico o lo hace de forma incorrecta.
5. Claridad y coherencia en la argumentación	Expone argumentos de forma clara, coherente y estructurada, facilitando la comprensión.	Argumenta con claridad aunque puede presentar pequeñas inconsistencias o falta de estructura.	La argumentación es poco clara o presenta desorden que dificulta el seguimiento.	La argumentación es confusa, incoherente o incomprensible.
6. Uso correcto del lenguaje jurídico	Emplea términos jurídicos con precisión y adecuación contextual, enriqueciendo el análisis.	Utiliza términos jurídicos de forma mayormente correcta con pocos errores.	Emplea términos jurídicos de forma limitada o con errores frecuentes.	No utiliza lenguaje jurídico o lo emplea incorrectamente.
7. Inclusión de perspectivas de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Integra de manera explícita y crítica perspectivas DEI en el análisis, reconociendo su relevancia jurídica y social.	Menciona perspectivas DEI de forma general, pero sin profundizar en su impacto jurídico.	Reconoce superficialmente aspectos DEI, con escasa relación con el análisis jurídico.	No considera ni menciona perspectivas DEI en su análisis.
8. Reflexión sobre la relevancia social y ética	Reflexiona críticamente sobre las implicaciones sociales y éticas del texto jurídico, mostrando compromiso con valores democráticos.	Incluye reflexión básica sobre aspectos sociales o éticos, aunque poco desarrollada.	La reflexión sobre aspectos sociales o éticos es limitada o poco pertinente.	No realiza reflexión sobre la relevancia social o ética del texto.