

Rúbrica Analítica para Evaluar Accesibilidad, Educación y Tecnología en Licenciatura en Educación Básica Primaria

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en educación básica primaria | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la creación y desarrollo de un muro virtual en Padlet sobre tipos de discapacidad, enfocándose en la búsqueda y aporte de información multimedia relacionada con la inclusión y accesibilidad en el aula. Cada criterio se evalúa de forma individual en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora en el trabajo grupal e individual.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Accesibilidad, Educación y Tecnología en Licenciatura en Educación Básica Primaria

Esta rúbrica evalúa la creación y desarrollo de un muro virtual en Padlet sobre tipos de discapacidad, enfocándose en la búsqueda y aporte de información multimedia relacionada con la inclusión y accesibilidad en el aula. Cada criterio se evalúa de forma individual en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora en el trabajo grupal e individual.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Organización del muro virtual en Padlet	El muro está perfectamente organizado en columnas claras que representan todos los tipos de discapacidad trabajados, facilitando la navegación y comprensión.	El muro está organizado en columnas que representan la mayoría de los tipos de discapacidad, con buena estructura general.	El muro presenta algunas columnas correspondientes a los tipos de discapacidad, pero la organización es poco clara o incompleta.	El muro carece de una organización clara o no refleja adecuadamente los tipos de discapacidad solicitados.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Identificación y clasificación de tipos de discapacidad	Se identifican correctamente todos los tipos de discapacidad vistos en clase, con descripciones precisas y adecuadas.	Se identifican la mayoría de los tipos de discapacidad con descripciones correctas, aunque algunas pueden ser poco detalladas.	Se identifican algunos tipos de discapacidad, con descripciones superficiales o incompletas.	No se identifican correctamente los tipos de discapacidad o las descripciones son incorrectas o ausentes.
Calidad y pertinencia de la información multimedia aportada	Se aportan recursos multimedia relevantes, variados y de alta calidad que enriquecen el contenido sobre accesibilidad y discapacidad.	Se aportan recursos multimedia adecuados y pertinentes, aunque con menor variedad o calidad.	Se aportan pocos recursos multimedia o con relevancia limitada para el tema.	No se aportan recursos multimedia o los aportados no son pertinentes ni útiles.
Búsqueda y uso de información relacionada con inclusión y accesibilidad	La información es completa, actualizada y demuestra una investigación profunda sobre inclusión y accesibilidad en el aula.	La información es adecuada y muestra una investigación aceptable sobre inclusión y accesibilidad.	La información es superficial o parcial y evidencia una investigación limitada.	La información es insuficiente, incorrecta o ausente, sin evidencia de investigación.
Cumplimiento de la cantidad mínima de participaciones por integrante	Cada integrante realiza 4 o más participaciones relevantes y bien fundamentadas.	Cada integrante realiza al menos 4 participaciones, aunque algunas pueden ser poco detalladas.	Algunos integrantes no alcanzan las 4 participaciones o las aportaciones son superficiales.	La mayoría de los integrantes no cumple con las 4 participaciones solicitadas.
Coherencia y relación entre la discapacidad y las necesidades de accesibilidad en el aula	Se explican claramente las necesidades de accesibilidad específicas para cada tipo de discapacidad con ejemplos claros y pertinentes.	Se describen las necesidades de accesibilidad de manera clara, aunque con pocos ejemplos o detalles.	Las descripciones de necesidades de accesibilidad son vagas o poco relacionadas con la discapacidad asignada.	No se establecen relaciones claras entre la discapacidad y las necesidades de accesibilidad.

Criterios de Evaluación	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Trabajo colaborativo y participación en grupo	El grupo demuestra una colaboración efectiva y equitativa, con integración de aportes de todos los miembros.	El grupo trabaja bien en conjunto, aunque la participación puede ser desigual en algunos casos.	La colaboración es limitada y algunos miembros contribuyen poco o de forma aislada.	El trabajo grupal es deficiente, con falta de coordinación y participación desigual o inexistente.
Presentación y claridad del contenido en el muro	El contenido está presentado con claridad, orden, sin errores ortográficos y con un lenguaje académico adecuado.	El contenido es claro y comprensible, con mínimos errores y lenguaje apropiado en general.	El contenido presenta errores que dificultan la comprensión o uso de lenguaje poco formal.	El contenido es confuso, desorganizado o con numerosos errores que impiden su comprensión.