

Rúbrica Analítica para Evaluación de Documento

Académico - Posgrado

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica los componentes esenciales de un documento académico en posgrado, asegurando que el trabajo cumpla con los estándares de calidad académica y coherencia investigativa. Cada criterio se valora en cinco niveles: Excelente, Sobresaliente, Bueno, Aceptable y Bajo, para facilitar una retroalimentación clara y constructiva.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Documento

Académico - Posgrado

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada y específica los componentes esenciales de un documento académico en posgrado, asegurando que el trabajo cumpla con los estándares de calidad académica y coherencia investigativa. Cada criterio se valora en cinco niveles: Excelente, Sobresaliente, Bueno, Aceptable y Bajo, para facilitar una retroalimentación clara y constructiva.

Criterio	Excelente (5 puntos)	Sobresaliente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Planteamiento del problema	El problema está claramente delimitado, específico y bien contextualizado, mostrando relevancia y claridad absoluta.	Problema delimitado y relevante, con buena contextualización, aunque con leves detalles por mejorar.	Problema identificado pero con delimitación o contextualización general que puede generar dudas.	Problema poco claro o impreciso, con contextualización limitada que afecta la comprensión.	Problema confuso, mal delimitado o irrelevante para el estudio.

Criterio	Excelente (5 puntos)	Sobresaliente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Objetivos	Los objetivos responden con precisión al problema planteado, son claros, específicos y alcanzables.	Objetivos claros y relacionados con el problema, aunque algunos pueden ser generales o poco específicos.	Objetivos presentes pero con relación parcial o ambigua respecto al problema.	Objetivos poco claros o generales, con baja coherencia con el problema planteado.	Objetivos ausentes o no relacionados con el problema.
Justificación	Demuestra pertinencia sólida y argumentada, evidenciando la importancia y relevancia del estudio.	Justificación clara y pertinente, con argumentos adecuados aunque no profundizados.	Justificación presente pero con argumentos superficiales o poco convincentes.	Justificación débil, poco clara o con argumentos insuficientes.	Justificación ausente o irrelevante.
Estado del arte y marco referencial	Revisión exhaustiva, actualizada y pertinente que sustenta adecuadamente la investigación.	Revisión adecuada con referencias relevantes, aunque con menor profundidad o actualización.	Revisión general con algunos vacíos o referencias poco pertinentes.	Revisión superficial y limitada, con escasa relación con el tema.	Revisión ausente o irrelevante.
Marco teórico y conceptual	Marco bien fundamentado, coherente y que integra conceptos claves con claridad y profundidad.	Marco teórico y conceptual claro y coherente, con algunas áreas que podrían mejorarse.	Marco presente pero con definiciones o fundamentaciones poco profundas o parciales.	Marco débil, con falta de coherencia o ausencia de conceptos relevantes.	Marco inexistente o inadecuado para el estudio.

Criterio	Excelente (5 puntos)	Sobresaliente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
Diseño metodológico	Metodología detallada, coherente con objetivos y adecuada para responder al problema.	Metodología clara y pertinente, aunque con detalles por precisar o justificar.	Metodología general, con algunas inconsistencias o falta de detalle.	Metodología poco clara o limitada, con baja coherencia con objetivos.	Metodología ausente, incoherente o inapropiada.
Matriz de consistencia	Matriz completa y coherente que relaciona objetivos, variables, indicadores y métodos claramente.	Matriz adecuada con buena relación entre elementos, aunque con algunos detalles por mejorar.	Matriz presente pero con inconsistencias o falta de algunos elementos clave.	Matriz incompleta o poco coherente, dificultando la comprensión del diseño.	Matriz ausente o incorrecta.
Presentación académica, APA, redacción y ortografía	Presentación impecable, con formato APA correcto, redacción fluida y ortografía sin errores.	Presentación adecuada con mínimos errores en formato, redacción u ortografía que no afectan la comprensión.	Presentación aceptable con algunos errores que requieren corrección pero no impiden la lectura.	Presentación con errores frecuentes que afectan la claridad y formalidad del documento.	Presentación deficiente, con errores graves de formato, redacción y ortografía que dificultan la lectura.