

Rúbrica de Evaluación: Salud Pública, Nutrición y Salud

Rúbrica Escalar | Ciencias de la Salud | Nutrición y salud | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en aspectos clave relacionados con la Salud Pública, Nutrición y Salud, en una escala numérica que facilita la valoración cualitativa y cuantitativa.

Rúbrica

Rúbrica de Evaluación: Salud Pública, Nutrición y Salud

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en aspectos clave relacionados con la Salud Pública, Nutrición y Salud, en una escala numérica que facilita la valoración cualitativa y cuantitativa.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Comprensión de conceptos básicos	• Excelente (90%+): Demuestra comprensión profunda y precisa de los conceptos fundamentales de salud pública y nutrición. • Bueno (80%+): Entiende correctamente los conceptos con mínimas imprecisiones. • Aceptable (50%+): Comprende los conceptos básicos pero con confusiones ocasionales. • Pobre (<50%): Muestra comprensión limitada o incorrecta de los conceptos.	0 - 100
Análisis de factores determinantes de la salud	• Excelente (90%+): Identifica y analiza de forma crítica múltiples factores sociales, económicos y ambientales que afectan la salud. • Bueno (80%+): Reconoce varios factores relevantes con análisis adecuado. • Aceptable (50%+): Menciona algunos factores pero con análisis superficial. • Pobre (<50%): No identifica o analiza incorrectamente los factores determinantes.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Aplicación de principios nutricionales	• Excelente (90%+): Aplica correctamente principios nutricionales en contextos prácticos y teóricos. • Bueno (80%+): Aplica principios con algunas imprecisiones menores. • Aceptable (50%+): Aplica principios de manera limitada o parcial. • Pobre (<50%): No aplica adecuadamente los principios nutricionales.	0 - 100
Interpretación de datos epidemiológicos	• Excelente (90%+): Interpreta correctamente datos y estadísticas epidemiológicas relevantes para nutrición y salud pública. • Bueno (80%+): Interpreta datos con precisión aceptable pero con pequeñas fallas. • Aceptable (50%+): Interpreta datos de forma básica y con errores conceptuales. • Pobre (<50%): Presenta dificultad para interpretar datos epidemiológicos.	0 - 100
Propuestas de intervención en salud pública	• Excelente (90%+): Diseña propuestas innovadoras, viables y fundamentadas para mejorar la nutrición y salud comunitaria. • Bueno (80%+): Propone intervenciones adecuadas con fundamentos teóricos sólidos. • Aceptable (50%+): Propone intervenciones generales con poca fundamentación. • Pobre (<50%): No propone intervenciones coherentes o viables.	0 - 100
Uso de fuentes bibliográficas y evidencia científica	• Excelente (90%+): Utiliza fuentes actuales, pertinentes y de alta calidad para sustentar sus argumentos. • Bueno (80%+): Usa fuentes apropiadas con algunos detalles mejorables. • Aceptable (50%+): Referencia fuentes limitadas o poco relevantes. • Pobre (<50%): No utiliza fuentes científicas o las usa incorrectamente.	0 - 100
Claridad y coherencia en la comunicación escrita	• Excelente (90%+): Presenta ideas claras, bien organizadas y con excelente redacción. • Bueno (80%+): Comunica sus ideas de forma clara con algunos errores menores. • Aceptable (50%+): La comunicación es comprensible pero presenta problemas de organización o redacción. • Pobre (<50%): La comunicación es confusa o desorganizada.	0 - 100

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
Participación y trabajo en equipo	• Excelente (90%+): Participa activamente y contribuye significativamente al trabajo colaborativo. • Bueno (80%+): Participa de manera constante con aportes relevantes. • Aceptable (50%+): Participa de forma limitada o con aportes poco significativos. • Pobre (<50%): No participa o contribuye de forma insuficiente al equipo.	0 - 100