

Rúbrica Analítica para Evaluar la Relación de Conceptos sobre Hegemonía y Relaciones de Poder en Contextos de Diversidad, Género e Inclusión

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Diversidad, Género e Inclusión | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la aplicación precisa y creativa de conceptos teóricos sobre hegemonía y relaciones de poder, identificando prácticas culturales subalternas y contrahegemónicas en situaciones cotidianas, con énfasis en diversidad, género e inclusión. Se valoran la precisión conceptual, la originalidad en los estudios de caso, y la capacidad de aportar reflexiones propias y preguntas críticas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Relación de Conceptos sobre Hegemonía y Relaciones de Poder en Contextos de Diversidad, Género e Inclusión

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desempeño de estudiantes universitarios en la aplicación precisa y creativa de conceptos teóricos sobre hegemonía y relaciones de poder, identificando prácticas culturales subalternas y contrahegemónicas en situaciones cotidianas, con énfasis en diversidad, género e inclusión. Se valoran la precisión conceptual, la originalidad en los estudios de caso, y la capacidad de aportar reflexiones propias y preguntas críticas.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
Precisión en el uso de conceptos teóricos y autores	Los conceptos están mal aplicados o ausentes; no se citan autores relevantes.	Uso básico de algunos conceptos, con errores conceptuales frecuentes; referencias limitadas o erróneas.	Conceptos aplicados correctamente en general; se citan autores principales con pocas imprecisiones.	Conceptos y autores utilizados con claridad y coherencia, mostrando comprensión profunda.	Uso riguroso, preciso y acertado de conceptos y autores, integrándolos de manera crítica y contextualizada.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
Creatividad y originalidad en los estudios de caso elegidos	Estudios de caso poco relevantes o repetitivos, sin aporte original.	Casos adecuados pero poco creativos o comunes; aportes limitados a la reflexión.	Selección de casos variados con algunos elementos creativos y pertinentes.	Casos innovadores y bien seleccionados que enriquecen el análisis.	Estudios de caso originales, novedosos y altamente pertinentes que aportan perspectivas frescas y críticas.
Aporte de reflexiones propias y generación de nuevas preguntas	No presenta reflexiones propias ni plantea preguntas; se limita a repetir información.	Presenta algunas reflexiones básicas y pocas preguntas que profundizan el tema.	Incluye reflexiones bien fundamentadas y preguntas relevantes que invitan al análisis.	Reflexiones críticas y originales que enriquecen el debate y generan preguntas complejas.	Desarrolla reflexiones profundas, innovadoras y propone preguntas que abren nuevas líneas de investigación o debate.
Identificación de prácticas culturales subalternas y contrahegemónicas	No identifica ni reconoce prácticas culturales subalternas ni contrahegemónicas.	Reconoce algunas prácticas básicas pero con análisis superficial o incompleto.	Identifica varias prácticas relevantes con análisis adecuado y contextualizado.	Demuestra comprensión profunda y detallada de prácticas subalternas y contrahegemónicas.	Ofrece análisis crítico y articulado que destaca la complejidad y diversidad de las prácticas contrahegemónicas.
Incorporación de perspectivas de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	No considera ni integra perspectivas de DEI en el análisis.	Incorpora aspectos básicos de DEI de manera superficial o poco coherente.	Incluye perspectivas de DEI con análisis pertinente y fundamentado.	Integra integralmente perspectivas de DEI, mostrando sensibilidad y comprensión crítica.	Aborda DEI de forma profunda, interseccional y con propuestas para promover inclusión y equidad.

Criterios de Evaluación	Bajo	Aceptable	Bueno	Sobresaliente	Excelente
Coherencia y estructura argumentativa	Argumentación confusa, incoherente o desorganizada.	Argumentos básicos con cierta coherencia, pero estructura débil o poco clara.	Argumentación clara y estructurada con coherencia general en el desarrollo.	Argumentos bien desarrollados, lógicos y persuasivos con estructura sólida.	Argumentación impecable, rigurosa y coherente que sostiene una línea crítica clara y contundente.
Uso adecuado del lenguaje académico y terminología específica	Lenguaje informal, impreciso o con numerosos errores terminológicos.	Uso parcial de lenguaje académico, con errores o imprecisiones ocasionales.	Lenguaje académico adecuado con terminología correcta en la mayoría de los casos.	Uso consistente y apropiado del lenguaje académico y terminología especializada.	Lenguaje académico preciso, fluido y enriquecido con terminología especializada aplicada con maestría.
Referenciación y uso de fuentes bibliográficas	No incluye referencias o estas son inadecuadas o inexistentes.	Referencias limitadas o mal citadas; uso escaso de la bibliografía recomendada.	Uso adecuado de referencias con citación correcta y variedad suficiente.	Bibliografía variada y pertinente, citada correctamente y utilizada críticamente.	Uso exhaustivo y crítico de bibliografía especializada, con citas impecables y fuentes actualizadas.