

Rúbrica Analítica para Evaluación de Laboratorio:

Determinación de Peso Específico Real (PER) y Peso Específico Aparente (PEAp) - Ingeniería Metalúrgica

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería Metalúrgica | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el informe de laboratorio sobre la determinación del peso específico real y aparente, considerando la claridad, precisión y análisis crítico en cada apartado solicitado.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Laboratorio:

Determinación de Peso Específico Real (PER) y Peso Específico Aparente (PEAp) - Ingeniería Metalúrgica

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el informe de laboratorio sobre la determinación del peso específico real y aparente, considerando la claridad, precisión y análisis crítico en cada apartado solicitado.

Criterio	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
1. Portada (Integrantes y fecha)	Incluye todos los integrantes y fecha correctamente; formato claro y profesional.	Incluye todos los integrantes y fecha, con leves detalles en el formato.	Faltan algunos integrantes o la fecha; formato poco claro o desordenado.	No incluye integrantes o fecha; portada desorganizada o ausente.
2. Definición y claridad de los objetivos	Objetivos planteados claramente, específicos y directamente relacionados con el laboratorio.	Objetivos claros pero con poca especificidad o detalle.	Objetivos poco claros o muy generales, con relación limitada al laboratorio.	Objetivos ausentes, confusos o no relacionados con la actividad.

Criterio	Excelente (4 puntos)	Bueno (3 puntos)	Aceptable (2 puntos)	Bajo (1 punto)
3. Desarrollo: Descripción detallada y ordenada de los pasos realizados	Explicación completa y secuencial de todos los pasos con buena terminología técnica.	Descripción general adecuada, aunque con algunos pasos poco detallados o confusos.	Descripción incompleta o desordenada, faltando detalles relevantes.	Desarrollo muy pobre, faltan pasos importantes o está confuso.
4. Resultados: Presentación y comparación interna de PER con ambos métodos	Presenta resultados claros y compara adecuadamente el PER por ambos métodos con análisis crítico.	Resultados presentados adecuadamente y comparación básica entre métodos.	Presentación de resultados con errores o comparación superficial sin análisis.	Resultados incompletos, erróneos o sin comparación entre métodos.
5. Resultados: Comparación entre PER y PEAp	Comparación clara y fundamentada entre PER y PEAp, identificando diferencias y causas.	Comparación adecuada pero con análisis limitado o poco fundamentado.	Comparación superficial o confusa entre PER y PEAp.	No realiza comparación o presenta información incorrecta.
6. Conclusiones: Relación con resultados propios	Conclusiones precisas, bien fundamentadas en los resultados obtenidos y reflejan comprensión técnica.	Conclusiones coherentes aunque con menor profundidad o detalle.	Conclusiones poco claras, generales o con interpretación limitada.	Conclusiones ausentes, confusas o no relacionadas con los resultados.
7. Conclusiones: Comparación con resultados de otros grupos	Analiza comparativamente los resultados de su grupo con otros, destacando similitudes y diferencias relevantes.	Realiza comparación básica con resultados de otros grupos, con poco análisis.	Comparación superficial o poco clara con resultados de otros grupos.	No incluye comparación o la misma es incorrecta o irrelevante.
8. Presentación general y ortografía	Informe ordenado, sin errores ortográficos, con lenguaje técnico adecuado y formato profesional.	Informe claro con mínimos errores ortográficos y lenguaje adecuado.	Informe con errores ortográficos frecuentes o lenguaje poco formal.	Informe desordenado, con muchos errores ortográficos y lenguaje inapropiado.