

Rúbrica Analítica para la Elaboración del Marco Teórico, Estado de la Cuestión, Marco Normativo y Fundamentación del Diagnóstico Situacional en Trabajo Social

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Trabajo social | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la calidad del diagnóstico de la problemática social, fundamentación teórica y bibliográfica, coherencia entre diagnóstico, objetivos e intervención, viabilidad y pertinencia de la propuesta, así como la comunicación académica y presentación escrita en estudiantes universitarios.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Elaboración del Marco Teórico, Estado de la Cuestión, Marco Normativo y Fundamentación del Diagnóstico Situacional en Trabajo Social

Esta rúbrica evalúa la calidad del diagnóstico de la problemática social, fundamentación teórica y bibliográfica, coherencia entre diagnóstico, objetivos e intervención, viabilidad y pertinencia de la propuesta, así como la comunicación académica y presentación escrita en estudiantes universitarios.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Diagnóstico de la problemática social	Presenta un diagnóstico profundo, claro y detallado con evidencia sólida que refleja comprensión integral del problema social.	Describe adecuadamente la problemática con algunos detalles y evidencia relevante, mostrando buena comprensión.	El diagnóstico es general y superficial, con evidencia limitada y comprensión parcial del problema.	El diagnóstico es confuso, incompleto o carece de evidencia que sustente la problemática social.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Fundamentación teórica y uso de bibliografía	Integra múltiples fuentes actuales y pertinentes, fundamentando teóricamente con rigor y coherencia.	Utiliza varias fuentes adecuadas y actuales, con fundamentación teórica clara aunque menos profunda.	Emplea fuentes limitadas o poco actuales, con fundamentación teórica básica o poco consistente.	No fundamenta adecuadamente ni utiliza fuentes relevantes o actuales para sustentar el trabajo.
Estado de la cuestión y marco normativo	Expone de forma exhaustiva y actualizada el estado de la cuestión y el marco normativo aplicable con precisión.	Describe correctamente el estado de la cuestión y marco normativo, aunque con algunas omisiones menores.	Presenta información parcial o desactualizada sobre el estado de la cuestión y/o marco normativo.	No incluye o presenta incorrectamente el estado de la cuestión y el marco normativo.
Coherencia entre diagnóstico, objetivos e intervención	Existe una relación clara, lógica y consistente entre diagnóstico, objetivos y propuesta de intervención.	La mayoría de los elementos están relacionados, con coherencia adecuada aunque con ligeras desconexiones.	Coherencia limitada; algunos objetivos o intervenciones no se relacionan claramente con el diagnóstico.	Falta coherencia evidente entre diagnóstico, objetivos e intervención; elementos desconectados.
Viabilidad de la propuesta de intervención	La propuesta es realista, detallada y factible dentro de las condiciones sociales y recursos disponibles.	La propuesta es viable, aunque con limitaciones menores en detalles o recursos considerados.	La viabilidad es incierta o poco clara, con escasa consideración de recursos o contexto.	La propuesta no es viable o no considera los recursos y condiciones necesarias para su ejecución.
Pertinencia de la propuesta de intervención	La propuesta responde directamente y de manera precisa a las necesidades identificadas en el diagnóstico.	La propuesta es pertinente, aunque podría estar mejor alineada con algunas necesidades detectadas.	La pertinencia es limitada, con propuesta poco ajustada o relevante para la problemática.	La propuesta carece de pertinencia y no responde a las necesidades identificadas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Comunicación académica	Redacción clara, formal, coherente y sin errores ortográficos o gramaticales; uso adecuado de terminología técnica.	Redacción adecuada, con pocos errores menores y terminología generalmente correcta.	Redacción poco clara o con varios errores que dificultan la comprensión; terminología inconsistente.	Redacción deficiente, con numerosos errores y terminología inapropiada que impiden la comprensión.
Presentación escrita y formato	Presentación impecable, con formato académico riguroso, citas y referencias correctamente aplicadas.	Presentación ordenada y limpia, con formato mayormente correcto y citas adecuadas.	Presentación desordenada o con errores en formato; citas y referencias inconsistentes o incompletas.	Presentación inadecuada, sin respeto por normas de formato ni citas bibliográficas.