

Rúbrica Analítica para la Identificación de Argumentos sobre Silogismos

Rúbrica Analítica | Ética y Valores | Filosofía | 3 niveles

Descripción

Esta rúbrica se utiliza para evaluar la capacidad de los estudiantes de media (15-17 años) para identificar y analizar los argumentos en silogismos, incluyendo la correcta identificación de premisas mayores, premisas menores y el término medio, dentro del contexto de la Filosofía.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Identificación de Argumentos sobre Silogismos

Esta rúbrica se utiliza para evaluar la capacidad de los estudiantes de media (15-17 años) para identificar y analizar los argumentos en silogismos, incluyendo la correcta identificación de premisas mayores, premisas menores y el término medio, dentro del contexto de la Filosofía.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Identificación de la premisa mayor	Identifica correctamente la premisa mayor con claridad y precisión en todos los casos.	Identifica la premisa mayor con algunos errores o confusiones menores.	No identifica o confunde la premisa mayor en la mayoría de los silogismos.
Identificación de la premisa menor	Reconoce la premisa menor con precisión y la diferencia claramente de la premisa mayor.	Reconoce la premisa menor pero con algunas imprecisiones o confusiones.	No logra identificar la premisa menor o la confunde con otras partes del silogismo.
Identificación del término medio	Identifica correctamente el término medio y explica su función con claridad.	Identifica el término medio, pero la explicación de su función es incompleta o poco clara.	No identifica el término medio o no entiende su función en el silogismo.
Comprensión del concepto de silogismo	Demuestra comprensión completa del concepto de silogismo y su estructura lógica.	Muestra comprensión básica del silogismo, con algunas lagunas en la estructura.	No comprende el concepto básico del silogismo ni su estructura.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Bajo
Capacidad para distinguir argumentos válidos e inválidos	Analiza y clasifica correctamente los argumentos como válidos o inválidos con justificación.	Reconoce la validez o invalidez en la mayoría de los casos, pero sin justificación clara.	No distingue adecuadamente entre argumentos válidos e inválidos.
Claridad en la explicación de los argumentos	Explica los argumentos con claridad, usando lenguaje apropiado y coherente.	Explica los argumentos de manera comprensible, aunque con lenguaje poco preciso o confuso.	Las explicaciones son confusas, incompletas o fuera de contexto.
Uso correcto de terminología filosófica	Utiliza correctamente términos filosóficos relacionados con silogismos y lógica en todo momento.	Utiliza la terminología filosófica con algunos errores menores o imprecisiones.	Usa incorrectamente o no utiliza la terminología filosófica adecuada.
Organización y presentación de la respuesta	Presenta las respuestas organizadas, bien estructuradas y fáciles de seguir.	Las respuestas tienen estructura básica, pero la organización puede mejorarse.	Las respuestas carecen de organización y dificultan la comprensión.