

Rúbrica Analítica para Evaluar la Unidad 2: Enseñanza, Planificación y Evaluación en Corrientes Didácticas Contemporáneas

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario de asumir un rol activo como docente en ejercicio, reflexionando y justificando una propuesta de enseñanza situada, fundamentada teóricamente y coherente con los principios de la Didáctica General. Se valoran la precisión conceptual, el uso adecuado del vocabulario específico, la coherencia argumentativa, la articulación entre teoría y práctica, y la claridad y corrección en la escritura.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Unidad 2: Enseñanza, Planificación y Evaluación en Corrientes Didácticas Contemporáneas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario de asumir un rol activo como docente en ejercicio, reflexionando y justificando una propuesta de enseñanza situada, fundamentada teóricamente y coherente con los principios de la Didáctica General. Se valoran la precisión conceptual, el uso adecuado del vocabulario específico, la coherencia argumentativa, la articulación entre teoría y práctica, y la claridad y corrección en la escritura.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Precisión conceptual Exactitud y profundidad en la comprensión de conceptos didácticos y pedagógicos.	Presenta conceptos con precisión absoluta, demostrando comprensión profunda y detallada.	Conceptos presentados con alta precisión y buena comprensión global.	Conceptos correctos aunque con algunas imprecisiones menores o superficialidades.	Conceptos básicos correctos pero con errores o confusiones relevantes.	Conceptos imprecisos, incorrectos o ausentes, reflejando falta de comprensión.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso del vocabulario específico Empleo adecuado y pertinente del lenguaje técnico y terminología propia de la Didáctica General.	Utiliza consistentemente vocabulario técnico preciso y enriquecedor, demostrando dominio terminológico.	Emplea vocabulario específico correctamente en la mayoría de los casos, con algunos aportes relevantes.	Usa vocabulario técnico de forma adecuada pero limitada o con pequeñas imprecisiones.	Vocabulario técnico utilizado de forma limitada o con errores frecuentes que afectan la comprensión.	No utiliza vocabulario específico o lo emplea incorrectamente, dificultando la comprensión.
Coherencia argumentativa Construcción lógica y consistente de ideas y argumentos a lo largo del trabajo.	Argumentación sólida, clara y perfectamente estructurada, sin contradicciones.	Argumentación clara y lógica con mínimas inconsistencias o saltos en el razonamiento.	Argumentos comprensibles pero con cierta falta de fluidez o conexiones débiles entre ideas.	Argumentación poco clara o con contradicciones que dificultan la comprensión global.	Argumentación desorganizada, incoherente o inexistente, afectando gravemente la comprensión.
Articulación entre teoría y práctica Capacidad para vincular fundamentos teóricos con propuestas didácticas concretas y situadas.	Integra teoría y práctica de forma ejemplar, demostrando coherencia y pertinencia contextual.	Buena integración de teoría y práctica, con ejemplos claros y bien fundamentados.	Relación adecuada entre teoría y práctica, aunque con cierta superficialidad o generalidad.	Conexión entre teoría y práctica poco clara o débilmente fundamentada.	No establece vínculo claro entre teoría y práctica o presenta incoherencias.
Justificación de la propuesta didáctica Argumenta con fundamentos teóricos y pedagógicos la elección y diseño de la propuesta.	Justifica con fundamentos teóricos sólidos y detallados, demostrando reflexión crítica profunda.	Justificación bien sustentada con buena fundamentación teórica y coherencia pedagógica.	Justificación aceptable, aunque con fundamentación teórica limitada o poco desarrollada.	Justificación débil, poco clara o con escasa referencia teórica.	No justifica la propuesta o la justificación carece de fundamentos teóricos.

Criterios	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Responsabilidad y rol activo docente Demuestra compromiso y asume la responsabilidad en la planificación y reflexión profesional.	Manifiesta un compromiso activo, reflexivo y responsable en todas las dimensiones del trabajo docente.	Demuestra un rol activo y responsable con buena reflexión sobre su práctica profesional.	Muestra responsabilidad y cierta proactividad pero con reflexiones superficiales.	Compromiso y reflexión limitados o poco evidentes en el trabajo presentado.	No evidencia responsabilidad ni rol activo respecto a la práctica docente.
Claridad y corrección en la escritura Sintaxis, cohesión, coherencia y ortografía en la elaboración del trabajo.	Texto claro, fluido, con sintaxis impecable, excelente cohesión y sin errores ortográficos.	Redacción clara y coherente con muy pocos errores ortográficos o sintácticos menores.	Redacción adecuada con algunos errores que no afectan gravemente la comprensión.	Texto con errores frecuentes que dificultan la comprensión o generan confusión.	Redacción deficiente con numerosos errores que impiden la comprensión del texto.