

Rúbrica Analítica para la Evaluación de Propuesta de Intervención Comunitaria

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para desarrollar una propuesta de intervención basada en un diagnóstico comunitario, aplicando metodologías participativas para el empoderamiento e impacto social en el área de Psicología. Se valoran de forma individual los elementos clave del proyecto, proporcionando una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de Propuesta de Intervención Comunitaria

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para desarrollar una propuesta de intervención basada en un diagnóstico comunitario, aplicando metodologías participativas para el empoderamiento e impacto social en el área de Psicología. Se valoran de forma individual los elementos clave del proyecto, proporcionando una visión detallada de fortalezas y áreas de mejora.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Título del proyecto Clareza y pertinencia del título en relación con la intervención propuesta.	Título claro, preciso y refleja perfectamente el contenido y alcance del proyecto.	Título claro y pertinente, con muy buena relación con el proyecto.	Título adecuado pero con cierta falta de precisión o claridad.	Título poco claro o poco relacionado con el proyecto.	Título confuso, irrelevante o ausente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Introducción y datos INE Presentación adecuada de la situación de pobreza con datos oficiales y contexto.	Introducción detallada, con datos INE actualizados y contextualizados claramente.	Introducción bien elaborada con datos INE relevantes y contexto adecuado.	Introducción con algunos datos y contexto, pero falta profundidad o actualización.	Introducción pobre con pocos datos o contexto insuficiente.	Introducción ausente o sin datos oficiales ni contexto claro.
Justificación e identificación del problema Análisis profundo basado en diagnóstico comunitario.	Justificación muy bien fundamentada, basada en diagnóstico riguroso y claro.	Justificación bien fundamentada con diagnóstico adecuado.	Justificación aceptable con diagnóstico básico pero poco detallado.	Justificación débil o poco coherente con diagnóstico limitado.	Justificación ausente o no relacionada con diagnóstico.
Marco teórico Incorporación de conceptos relevantes (pobreza, violencia, dignidad, impactos psicosociales).	Marco teórico completo, coherente y bien integrado con conceptos actualizados y relevantes.	Marco teórico sólido con conceptos relevantes y buena integración.	Marco teórico adecuado pero con algunas omisiones o poca profundidad.	Marco teórico limitado, con conceptos incompletos o poco claros.	Marco teórico ausente o irrelevante para el proyecto.
Identificación de beneficiarios Definición clara de beneficiarios directos e indirectos.	Beneficiarios claramente identificados, con descripción detallada y diferenciación entre directos e indirectos.	Beneficiarios bien identificados, con clara distinción entre directos e indirectos.	Beneficiarios identificados pero con poca claridad o detalle.	Beneficiarios poco claros o con información insuficiente.	Beneficiarios no identificados o incorrectamente definidos.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Objetivos (generales y específicos) Claridad, coherencia y relevancia de los objetivos planteados.	Objetivos claros, específicos, alcanzables y coherentes con el diagnóstico y propuesta.	Objetivos bien formulados, con buena coherencia y relevancia.	Objetivos adecuados pero con poca especificidad o claridad.	Objetivos poco claros o poco relacionados con la propuesta.	Objetivos ausentes, confusos o irrelevantes.
Métodos participativos (Árbol de problemas y objetivos) Uso adecuado y aplicación correcta de metodologías participativas.	Árboles de problemas y objetivos muy claros, bien elaborados y aplicados correctamente en la propuesta.	Árboles bien elaborados y aplicados con pequeños detalles por mejorar.	Árboles presentes pero con falta de claridad o aplicación parcial.	Árboles poco claros o mal aplicados en la propuesta.	Árboles ausentes o incorrectamente elaborados.
Bibliografía, anexos, fotos y gráficas Presentación adecuada y pertinente de fuentes y material complementario.	Bibliografía completa y actualizada; anexos, fotos y gráficas relevantes y bien presentados.	Bibliografía adecuada y material complementario pertinente y bien presentado.	Bibliografía básica y material complementario presente pero con algunas deficiencias.	Bibliografía limitada o desactualizada; material complementario poco pertinente o mal presentado.	Bibliografía ausente o inapropiada; sin material complementario.