

Rúbrica Analítica para Evaluación del Proyecto de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Rúbrica Analítica | Ingeniería | Ingeniería de sistemas | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar integralmente el trabajo de grado de estudiantes de Ingeniería de Sistemas, considerando todos los capítulos esenciales del proyecto, desde las generalidades hasta la implementación de la solución. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora específicas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Proyecto de Investigación en Ingeniería de Sistemas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar integralmente el trabajo de grado de estudiantes de Ingeniería de Sistemas, considerando todos los capítulos esenciales del proyecto, desde las generalidades hasta la implementación de la solución. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora específicas.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Generalidades y Elementos Pretextuales Claridad, coherencia y presentación formal de portada, resumen, índice y otros elementos iniciales.	Presenta todos los elementos pretextuales completos, claros, bien estructurados y con excelente presentación formal.	Incluye todos los elementos pretextuales con buena claridad y estructura, con mínimos detalles a mejorar.	Presenta la mayoría de elementos pretextuales, pero con algunas deficiencias en claridad o formato.	Faltan algunos elementos pretextuales o presentan problemas importantes de claridad o formato.	Los elementos pretextuales están incompletos o mal presentados, afectando la comprensión inicial del proyecto.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Marco Teórico Rigurosidad, actualización, y pertinencia de la revisión bibliográfica y fundamentación teórica.	Marco teórico completo, actualizado, bien referenciado y que fundamenta claramente el problema y la solución.	Marco teórico adecuado y pertinente con referencias actuales, aunque con áreas de profundización mejorables.	Marco teórico suficiente pero con referencias poco actualizadas o algunos aspectos poco claros.	Marco teórico limitado, con referencias insuficientes o desactualizadas, afectando la fundamentación.	Marco teórico deficiente, con falta de referencias o información irrelevante que no apoya el proyecto.
Ingeniería del Proyecto Diseño, metodología, definición de requerimientos y planificación del desarrollo.	Diseño y metodología detallados, claros, coherentes y completos con planificación adecuada y requerimientos bien definidos.	Buen diseño y metodología con planificación lógica, aunque pueden faltar detalles menores en requerimientos.	Diseño y metodología aceptables, pero con algunos aspectos poco claros o incompletos.	Diseño y planificación superficiales, con requerimientos poco definidos o inconsistentes.	Falta un diseño coherente y metodología clara, careciendo de planificación adecuada.
Pruebas y Casos de Prueba Definición, ejecución y documentación de pruebas que aseguren la funcionalidad del proyecto.	Casos de prueba exhaustivos, bien documentados y con resultados claros que validan la funcionalidad total.	Pruebas adecuadas y bien documentadas, con resultados que validan la mayoría de funcionalidades.	Pruebas suficientes pero con documentación parcial o resultados poco claros.	Pruebas limitadas o mal documentadas, sin validar adecuadamente el proyecto.	Falta definición o ejecución de pruebas, sin evidencia clara de validación.
Análisis de Calidad Evaluación de atributos de calidad como usabilidad, rendimiento, mantenibilidad y confiabilidad.	Análisis completo y detallado que cubre todos los atributos relevantes con evidencias claras.	Buen análisis que aborda la mayoría de atributos clave, con evidencias adecuadas.	Análisis básico que cubre algunos atributos pero con falta de profundidad o evidencia.	Análisis superficial y limitado, con pocos atributos evaluados o evidencias débiles.	No se realiza análisis de calidad o es irrelevante y sin evidencia.

Criterio	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de Seguridad (ISO 27000) Implementación y documentación de controles de seguridad conforme a normas ISO 27000.	Implementación completa y rigurosa de controles de seguridad basados en ISO 27000, bien documentados.	Aplicación adecuada de controles de seguridad con documentación clara y mayormente conforme a ISO.	Implementación parcial de controles con documentación incompleta o algunos incumplimientos a la norma.	Controles de seguridad poco desarrollados o escasamente documentados, con poca relación a ISO 27000.	Ausencia de aplicación o documentación de controles de seguridad conforme a ISO 27000.
Análisis de Factibilidad Evaluación técnica, económica y operativa para la viabilidad del proyecto.	Análisis completo, detallado y realista que demuestra claramente la viabilidad técnica, económica y operativa.	Buen análisis con cobertura adecuada de las dimensiones de factibilidad, con pocas omisiones.	Análisis básico que muestra viabilidad pero con limitaciones en profundidad o evidencia.	Factibilidad evaluada superficialmente, con dudas significativas en alguna dimensión.	Análisis de factibilidad ausente o insuficiente para determinar la viabilidad del proyecto.
Implementación de la Solución Desarrollo e integración de la solución hardware, software o ambas, y cumplimiento de objetivos.	Implementación completa, funcional y bien integrada, cumpliendo todos los objetivos planteados.	Implementación funcional y mayormente integrada, con cumplimiento sustancial de objetivos.	Implementación parcial o con algunos problemas de integración, cumpliendo objetivos mínimos.	Implementación limitada, con fallas significativas o cumplimiento parcial de objetivos.	Implementación deficiente o inexistente que no cumple los objetivos del proyecto.