

Rúbrica Analítica para Evaluar Prospecto de Inversión de Valores Derecho

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para identificar un problema u oportunidad, presentar una solución innovadora, analizar la viabilidad del negocio y demostrar la escalabilidad e impacto del proyecto en un prospecto de inversión. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para proporcionar una visión detallada del desempeño.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Prospecto de Inversión de Valores Derecho

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para identificar un problema u oportunidad, presentar una solución innovadora, analizar la viabilidad del negocio y demostrar la escalabilidad e impacto del proyecto en un prospecto de inversión. Cada criterio se evalúa en cinco niveles para proporcionar una visión detallada del desempeño.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Identificación del problema u oportunidad	El problema u oportunidad está claramente definido, relevante y fundamentado con evidencias sólidas y actuales.	El problema u oportunidad está bien definido y fundamentado con evidencias adecuadas.	El problema u oportunidad está definido pero con fundamentación limitada o poco clara.	La definición del problema u oportunidad es vaga o poco relevante para el contexto.	No identifica claramente un problema u oportunidad o carece de fundamentación.
Innovación y diferenciación de la solución	Presenta una solución altamente innovadora y claramente diferenciada respecto a alternativas existentes.	Presenta una solución innovadora con diferenciación clara, aunque con menor profundidad.	La solución tiene elementos innovadores pero es poco diferenciada o común.	La solución es poco innovadora y presenta escasa diferenciación.	No presenta una solución innovadora ni diferenciada.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad en la explicación del modelo de generación de ingresos	Explica con claridad y detalle cómo se generarán ingresos, con mecanismos sólidos y realistas.	Explica adecuadamente el modelo de ingresos, con algunos detalles por profundizar.	La explicación del modelo de ingresos es comprensible pero superficial.	Explica de forma confusa o incompleta cómo se generarán ingresos.	No explica cómo se generarán ingresos o la explicación es errónea.
Sostenibilidad financiera del proyecto	Demuestra sostenibilidad financiera clara con análisis de costos, ingresos y riesgos bien fundamentados.	Presenta un análisis adecuado de sostenibilidad financiera, aunque con algunas limitaciones.	El análisis de sostenibilidad es superficial o incompleto.	La sostenibilidad financiera es poco clara o no está suficientemente argumentada.	No presenta análisis de sostenibilidad financiera o es erróneo.
Evidencia de escalabilidad	Presenta argumentos sólidos y ejemplos claros que evidencian alta escalabilidad del proyecto.	Describe adecuadamente la escalabilidad con argumentos y ejemplos pertinentes.	La escalabilidad es mencionada pero con poca profundidad o ejemplos limitados.	La evidencia de escalabilidad es débil o poco clara.	No presenta evidencia o argumentos sobre la escalabilidad.
Análisis de impacto del proyecto	Expone con detalle el impacto social, económico o ambiental, con indicadores o métricas específicas.	Describe el impacto de manera clara, aunque con menor nivel de detalle o sin indicadores claros.	El análisis de impacto es general y poco fundamentado.	El impacto es mencionado superficialmente o de forma vaga.	No analiza el impacto del proyecto.
Coherencia y estructura del prospecto	El prospecto está organizado de manera lógica, coherente y con excelente redacción y presentación.	La estructura es clara y coherente con buena redacción y presentación.	El prospecto presenta cierta coherencia, pero con errores menores en redacción o estructura.	La estructura es poco clara o presenta numerosos errores de redacción y presentación.	El prospecto carece de coherencia, con mala redacción y presentación inapropiada.

Criterios de Evaluación	Excelente	Sobresaliente	Bueno	Aceptable	Bajo
Uso de fuentes y fundamentación teórica	Utiliza fuentes relevantes y actuales, integrándolas adecuadamente para fundamentar el prospecto.	Usa fuentes relevantes con integración adecuada, aunque limitada en cantidad o actualidad.	Las fuentes son pocas o poco relevantes, con integración básica.	Uso limitado o inadecuado de fuentes, con escasa fundamentación teórica.	No utiliza fuentes o carece de fundamentación teórica.