

Rúbrica de Observación: Evaluación de la Descripción de Consecuencias Fisiopatológicas de las Carencias Alimentarias en Medicina

Rúbrica de Observación | Ciencias de la Salud | Medicina | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para describir las consecuencias fisiopatológicas derivadas de las carencias alimentarias, observando comportamientos y habilidades en tiempo real durante exposiciones orales o discusiones clínicas.

Rúbrica

Rúbrica de Observación: Evaluación de la Descripción de Consecuencias Fisiopatológicas de las Carencias Alimentarias en Medicina

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario para describir las consecuencias fisiopatológicas derivadas de las carencias alimentarias, observando comportamientos y habilidades en tiempo real durante exposiciones orales o discusiones clínicas.

Criterios de Evaluación	1 Muy Pobre	2 Pobre	3 Aceptable	4 Bueno	5 Excelente
Precisión en la identificación de carencias alimentarias relevantes	Identifica incorrectamente o no identifica las carencias alimentarias.	Identifica pocas carencias con errores significativos.	Identifica carencias comunes pero con imprecisiones.	Identifica correctamente la mayoría de las carencias alimentarias.	Identifica todas las carencias alimentarias relevantes con alta precisión.
Descripción de las consecuencias fisiopatológicas asociadas	No describe consecuencias o las describe incorrectamente.	Describe consecuencias limitadas y poco claras.	Describe consecuencias fisiopatológicas básicas con cierto nivel de claridad.	Describe adecuadamente varias consecuencias fisiopatológicas relevantes.	Describe de manera completa y detallada todas las consecuencias fisiopatológicas pertinentes.

Criterios de Evaluación	1 Muy Pobre	2 Pobre	3 Aceptable	4 Bueno	5 Excelente
Uso de terminología médica adecuada	Usa terminología incorrecta o inapropiada constantemente.	Usa terminología médica limitada y con errores frecuentes.	Usa terminología médica básica con algunos errores.	Usa terminología médica adecuada con pocos errores.	Usa terminología médica precisa y adecuada en todo momento.
Coherencia y lógica en la explicación	La explicación es confusa y carece de lógica.	Presenta explicaciones poco claras y desordenadas.	Explica con lógica básica aunque con algunos saltos de coherencia.	Explica con claridad y coherencia la mayoría de las ideas.	Presenta una explicación clara, lógica y fluida sin contradicciones.
Capacidad para relacionar carencias con manifestaciones clínicas	No logra relacionar las carencias con manifestaciones clínicas.	Realiza pocas relaciones y poco claras entre carencias y manifestaciones.	Relaciona algunas carencias con manifestaciones clínicas básicas.	Establece relaciones claras y correctas entre carencias y manifestaciones clínicas.	Realiza relaciones precisas, integrales y fundamentadas entre carencias y manifestaciones clínicas.
Claridad en la comunicación oral	Habla de forma poco comprensible o desordenada.	Comunicación poco clara con dificultades para mantener la atención.	Comunicación clara en partes, pero con vacilaciones o imprecisiones.	Comunicación clara, organizada y comprensible.	Comunicación fluida, precisa y con excelente dominio del tema.
Capacidad para responder preguntas relacionadas	No responde o responde incorrectamente a las preguntas.	Responde con dificultad y con errores frecuentes.	Responde adecuadamente a preguntas básicas.	Responde correctamente a la mayoría de las preguntas con buen fundamento.	Responde con seguridad y profundidad a todas las preguntas formuladas.
Demostración de interés y motivación durante la exposición	Muestra desinterés y falta de compromiso evidente.	Muestra poco interés y participación mínima.	Muestra interés moderado pero con poca interacción.	Muestra interés y participa activamente en la discusión.	Muestra entusiasmo, motivación y liderazgo en la exposición y discusión.