

Rúbrica Analítica para Evaluación de Informe de Propuesta de Proyecto de Mejora de Gestión Educativa

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar informes de propuestas de proyectos de mejora en gestión educativa en estudiantes de posgrado, valorando aspectos clave que aseguran la calidad y viabilidad del proyecto.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Informe de Propuesta de Proyecto de Mejora de Gestión Educativa

Esta rúbrica está diseñada para evaluar informes de propuestas de proyectos de mejora en gestión educativa en estudiantes de posgrado, valorando aspectos clave que aseguran la calidad y viabilidad del proyecto.

Criterios	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Aceptable (3 puntos)	Bajo (2 puntos o menos)
Identificación del proyecto (tema, duración, responsables y población beneficiaria)	Identifica claramente el tema, duración precisa, responsables definidos y población beneficiaria detallada y pertinente.	Identifica el tema, duración, responsables y población beneficiaria con detalles adecuados, aunque algunos aspectos son poco precisos.	Identificación general del tema y población beneficiaria; duración o responsables poco claros o incompletos.	Identificación insuficiente o confusa del tema, duración, responsables y población beneficiaria.
Fundamentación, descripción, objetivos y metas	Fundamentación sólida y coherente; descripción completa; objetivos y metas claros, específicos, medibles y alineados con la fundamentación.	Fundamentación adecuada; descripción clara; objetivos y metas definidos con cierta precisión y coherencia.	Fundamentación básica; descripción general; objetivos y metas poco específicos o parcialmente alineados.	Fundamentación débil o ausente; descripción incompleta; objetivos y metas confusos o no definidos.

Criterios	Excelente (5 puntos)	Bueno (4 puntos)	Aceptable (3 puntos)	Bajo (2 puntos o menos)
Cronograma, recursos, presupuesto y financiamiento	Cronograma detallado y realista; recursos claramente identificados; presupuesto completo y justificado; fuentes de financiamiento bien definidas.	Cronograma adecuado; recursos y presupuesto mencionados con cierto detalle; financiamiento identificado pero con poca profundidad.	Cronograma general; recursos y presupuesto poco detallados; financiamiento poco claro o incompleto.	Cronograma ausente o poco claro; recursos, presupuesto y financiamiento insuficientemente descritos o ausentes.
Evaluación, seguimiento y recomendaciones	Presenta un plan claro y detallado de evaluación y seguimiento; recomendaciones pertinentes y bien fundamentadas.	Incluye un plan adecuado de evaluación y seguimiento; recomendaciones relevantes aunque poco desarrolladas.	Plan de evaluación y seguimiento básico; recomendaciones generales y poco específicas.	No incluye o presenta un plan insuficiente de evaluación y seguimiento; recomendaciones ausentes o irrelevantes.
Presentación y estilo	Informe muy bien organizado, con redacción clara, ortografía impecable y formato profesional consistente.	Presentación ordenada, lenguaje claro, mínimos errores ortográficos y formato adecuado.	Presentación aceptable con algunos errores de redacción, ortografía o formato que no dificultan la comprensión.	Presentación desorganizada, con errores frecuentes de redacción, ortografía o formato que afectan la comprensión.