

Rúbrica Analítica para Evaluar la Aplicación de Rutas de Atención en Salud Mental en Casos Clínicos de Psicología

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Psicología | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para aplicar correctamente las rutas de atención en salud mental en contextos clínicos, identificando fortalezas y áreas de mejora específicas en cada criterio de evaluación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Aplicación de Rutas de Atención en Salud Mental en Casos Clínicos de Psicología

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante para aplicar correctamente las rutas de atención en salud mental en contextos clínicos, identificando fortalezas y áreas de mejora específicas en cada criterio de evaluación.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Identificación precisa del diagnóstico clínico	Diagnóstico completamente acertado y fundamentado en evidencia clínica actualizada y pertinente.	Diagnóstico correcto con base en la mayoría de la evidencia clínica, con mínimas imprecisiones.	Diagnóstico adecuado pero con algunas imprecisiones menores o falta de profundidad en el análisis.	Diagnóstico poco claro o incompleto, con errores que afectan la comprensión del caso.	Diagnóstico incorrecto o ausente, sin relación con el caso presentado.
Selección adecuada de la ruta de atención	Selecciona la ruta de atención más apropiada y justifica su elección con argumentos sólidos y específicos.	Elige una ruta adecuada con justificación adecuada, aunque con argumentos menos detallados.	Selecciona una ruta aceptable pero con justificaciones generales o poco claras.	La ruta seleccionada es poco adecuada y la justificación es débil o confusa.	No selecciona una ruta o la elección es inapropiada sin justificación.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación de protocolos y procedimientos	Aplica todos los protocolos y procedimientos de forma rigurosa y coherente con la normativa vigente.	Aplica la mayoría de los protocolos correctamente, con algunas omisiones menores.	Aplica protocolos de forma parcial, con errores o lapsos en algunos procedimientos.	Aplica pocos protocolos o procedimientos, con errores significativos.	No aplica protocolos ni procedimientos relevantes al caso.
Integración interdisciplinaria en la ruta de atención	Incorpora de manera clara y precisa el trabajo interdisciplinario en la planificación de la atención.	Muestra integración interdisciplinaria adecuada, aunque con menor profundidad o detalle.	Reconoce la importancia interdisciplinaria pero la integración es superficial o incompleta.	Escasa consideración del trabajo interdisciplinario en la atención propuesta.	No considera el enfoque interdisciplinario en la ruta de atención.
Identificación y manejo de riesgos psicosociales	Detecta todos los riesgos psicosociales relevantes y propone estrategias efectivas de manejo.	Identifica la mayoría de los riesgos psicosociales con propuestas adecuadas para su manejo.	Reconoce algunos riesgos psicosociales pero con manejo limitado o poco claro.	Identificación superficial o incompleta de riesgos con manejo inadecuado o ausente.	No identifica ni propone manejo de riesgos psicosociales.
Comunicación y documentación clínica	Documenta la ruta de atención con claridad, precisión y lenguaje técnico adecuado, facilitando la comprensión clínica.	Documenta correctamente con pequeños errores de redacción o terminología técnica.	Documentación aceptable pero con errores que dificultan la comprensión parcial.	Documentación poco clara, con errores significativos en redacción o terminología.	Documentación ausente, incompleta o ininteligible.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Propuesta de seguimiento y evaluación continua	Diseña un plan de seguimiento detallado y coherente, incluyendo indicadores claros para la evaluación continua.	Propone un plan de seguimiento adecuado con algunos indicadores poco específicos.	Plan de seguimiento básico con escasa definición de indicadores o criterios de evaluación.	Plan de seguimiento insuficiente o poco coherente con la ruta de atención.	No incluye propuesta de seguimiento ni evaluación continua.
Uso ético y responsable de la información clínica	Demuestra pleno respeto por la confidencialidad y ética profesional en el manejo de la información.	Respeto la ética y confidencialidad con solo errores menores en el manejo de la información.	Considera aspectos éticos básicos aunque con algunas omisiones o imprecisiones.	Presenta deficiencias en el manejo ético o confidencialidad de la información.	Incumple principios éticos y de confidencialidad en la información clínica.