

Rúbrica Analítica para Evaluar la Responsabilidad Profesional e Institucional en Casos de Presunta Negligencia Médica

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | Derecho | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en Derecho para determinar la existencia o inexistencia de elementos de responsabilidad profesional e institucional en un caso de presunta negligencia médica, mediante el análisis de hechos, identificación del daño, valoración de la relación causal y aplicación de fundamentos jurídicos pertinentes.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Responsabilidad Profesional e Institucional en Casos de Presunta Negligencia Médica

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en Derecho para determinar la existencia o inexistencia de elementos de responsabilidad profesional e institucional en un caso de presunta negligencia médica, mediante el análisis de hechos, identificación del daño, valoración de la relación causal y aplicación de fundamentos jurídicos pertinentes.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
-------------------------	---------------	-------------------	-----------	---------------	----------

1. Determinación razonada de responsabilidades profesionales e institucionales	Identifica con precisión y argumenta de forma exhaustiva todas las posibles responsabilidades profesionales e institucionales, mostrando un razonamiento jurídico profundo y coherente.	Identifica correctamente la mayoría de las responsabilidades relevantes, con argumentos sólidos y razonados, aunque con menor profundidad.	Reconoce responsabilidades principales con argumentos adecuados, pero con análisis limitado o superficial.	Identifica algunas responsabilidades, pero con razonamientos poco claros o incompletos.	No identifica ni argumenta adecuadamente las responsabilidades profesionales o institucionales.
2. Análisis de la existencia de daño	Analiza detalladamente y con precisión la existencia y naturaleza del daño, sustentando su evaluación con fundamentos jurídicos claros y pertinentes.	Realiza un análisis correcto del daño, con fundamentos jurídicos relevantes, aunque con menor detalle.	Identifica la existencia del daño, pero su análisis carece de profundidad o algunos fundamentos jurídicos.	Reconoce el daño de forma limitada y con escaso soporte jurídico.	No analiza ni fundamenta adecuadamente la existencia del daño.
3. Evaluación de la culpa	Valora exhaustivamente la culpa profesional e institucional con base en la normativa jurídica aplicable, mostrando claridad y rigor en el análisis.	Evalúa la culpa con argumentos jurídicos adecuados y coherentes, aunque sin tanta profundidad.	Realiza una evaluación básica de la culpa, con fundamentos jurídicos limitados o poco claros.	Identifica la culpa de forma superficial y con argumentos jurídicos débiles.	No evalúa o confunde la culpa en el análisis jurídico.

4. Valoración de la relación causal	Establece con precisión y fundamentación sólida la relación causal entre la conducta y el daño, aplicando correctamente principios jurídicos.	Determina la relación causal con argumentos jurídicos pertinentes, aunque con menor profundidad o detalle.	Reconoce la relación causal, pero su valoración es incompleta o poco argumentada.	Identifica la relación causal de forma limitada, con escaso sustento jurídico.	No establece ni fundamenta adecuadamente la relación causal.
5. Identificación de hechos jurídicamente relevantes	Selecciona todos los hechos relevantes con precisión y los contextualiza correctamente en el ámbito jurídico del caso.	Identifica la mayoría de los hechos jurídicamente relevantes y los relaciona adecuadamente con el caso.	Reconoce algunos hechos relevantes, pero omite o confunde otros importantes.	Identifica pocos hechos relevantes y presenta confusiones en su relación con el caso.	No identifica o presenta errores significativos en los hechos relevantes.
6. Aplicación de fundamentos jurídicos pertinentes	Aplica de forma rigurosa y coherente los fundamentos jurídicos pertinentes, demostrando dominio normativo y doctrinal.	Utiliza adecuadamente los fundamentos jurídicos, con pocas imprecisiones o omisiones menores.	Aplica algunos fundamentos jurídicos relevantes, pero con errores o análisis insuficiente.	Aplica fundamentos jurídicos de forma superficial y con errores conceptuales.	No aplica o aplica incorrectamente los fundamentos jurídicos relevantes.
7. Coherencia y estructura del análisis jurídico	Presenta un análisis jurídico claro, lógico y bien estructurado que facilita la comprensión y argumentación del caso.	El análisis es mayormente coherente y estructurado, con mínimas inconsistencias.	El análisis tiene cierta coherencia, pero presenta desorganización o falta de claridad en algunos puntos.	El análisis es poco coherente y carece de una estructura clara, dificultando la comprensión.	El análisis es confuso, desorganizado y carece de coherencia lógica.

8. Uso del lenguaje jurídico y terminología apropiada	Utiliza con precisión y corrección la terminología jurídica especializada, demostrando dominio del lenguaje técnico.	Emplea adecuadamente la terminología jurídica, con mínimas imprecisiones.	Utiliza términos jurídicos básicos, aunque con algunos errores o confusiones.	Hace uso limitado y poco preciso del lenguaje jurídico, con errores frecuentes.	No utiliza o utiliza incorrectamente el lenguaje y terminología jurídica.
---	--	---	---	---	---