

Rúbrica para Evaluación del Aprendizaje Basado en Casos (ABC) en Educación General

Rúbrica Escalar | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica escala la evaluación del análisis, reflexión y toma de decisiones en casos educativos, considerando la identificación de factores, propuestas pedagógicas, retroalimentación profesional, argumentación basada en fuentes, coherencia y uso del lenguaje académico.

Rúbrica

Rúbrica para Evaluación del Aprendizaje Basado en Casos (ABC) en Educación General

Esta rúbrica escala la evaluación del análisis, reflexión y toma de decisiones en casos educativos, considerando la identificación de factores, propuestas pedagógicas, retroalimentación profesional, argumentación basada en fuentes, coherencia y uso del lenguaje académico.

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
1. Identificación de factores relevantes	• Excelente (90%+): Identifica con claridad y pertinencia dos factores clave que reflejan una comprensión profunda de la situación educativa. • Bueno (80%+): Identifica dos factores relevantes pero con ligera falta de profundidad o claridad. • Aceptable (50%+): Identifica uno o dos factores con cierta vaguedad o poca pertinencia. • Pobre (<50%): No identifica factores relevantes o los identifica incorrectamente.	0-25

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
2. Propuesta de acciones pedagógicas	• Excelente (90%+): Presenta dos acciones pedagógicas altamente adecuadas y vinculadas directamente a la situación del caso. • Bueno (80%+): Presenta dos acciones adecuadas pero con menor especificidad o relación directa. • Aceptable (50%+): Presenta una acción pedagógica o dos poco claras o parcialmente relacionadas. • Pobre (<50%): No presenta acciones pedagógicas o son inapropiadas.	0-25
3. Retroalimentación profesional según modelo Mantener, Modificar, Evitar	• Excelente (90%+): Emite retroalimentación clara, constructiva y bien estructurada según Mantener, Modificar, Evitar, mostrando criterio profesional. • Bueno (80%+): Retroalimentación clara pero con menor profundidad o detalle en alguno de los aspectos del modelo. • Aceptable (50%+): Retroalimentación poco clara o incompleta en relación al modelo. • Pobre (<50%): No ofrece retroalimentación o es confusa e inapropiada.	0-20
4. Argumentación en respuesta a compañero sustentada con cita APA7	• Excelente (90%+): Presenta argumentos claros, fundamentados y bien articulados, incorporando al menos una cita correcta en formato APA7 que refuerza el punto. • Bueno (80%+): Argumentos claros con cita APA7 correcta pero con menor profundidad. • Aceptable (50%+): Argumentos poco claros o cita incompleta/incorrecta en APA7. • Pobre (<50%): No presenta argumentos o cita bibliográfica.	0-15
5. Coherencia y organización de la respuesta	• Excelente (90%+): Respuesta ordenada, con secuencia lógica clara y coherencia discursiva en todas las partes del análisis. • Bueno (80%+): Respuesta organizada con coherencia general, aunque con pequeños desajustes en la secuencia. • Aceptable (50%+): Respuesta con organización limitada y cierta falta de coherencia. • Pobre (<50%): Respuesta desorganizada, sin coherencia ni lógica aparente.	0-10

Aspectos a Evaluar	Criterios de Evaluación	Puntuación
6. Uso adecuado del lenguaje académico y ortografía	• Excelente (90%+): Lenguaje formal, preciso, fluido y sin errores ortográficos ni gramaticales. • Bueno (80%+): Lenguaje adecuado con algunos errores menores que no afectan la comprensión. • Aceptable (50%+): Lenguaje poco formal o con errores que dificultan parcialmente la lectura. • Pobre (<50%): Uso inadecuado del lenguaje y múltiples errores ortográficos o gramaticales.	0-5