

Rúbrica Analítica para Evaluación del Aprendizaje Basado en Casos (ABC) en Educación General

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica analiza y evalúa el desempeño del estudiante en el análisis y reflexión de un caso educativo, considerando la identificación de factores clave, propuestas pedagógicas, retroalimentación profesional, argumentación fundamentada, coherencia y uso adecuado del lenguaje académico. El puntaje total es de 100 puntos.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del Aprendizaje Basado en Casos (ABC) en Educación General

Esta rúbrica analiza y evalúa el desempeño del estudiante en el análisis y reflexión de un caso educativo, considerando la identificación de factores clave, propuestas pedagógicas, retroalimentación profesional, argumentación fundamentada, coherencia y uso adecuado del lenguaje académico. El puntaje total es de 100 puntos.

Criterio de Evaluación	Excelente (25 pts)	Bueno (20 pts)	Aceptable (15 pts)	Bajo (10 pts)
1. Identificación de factores relevantes Claridad y pertinencia en la identificación de dos factores clave de la situación educativa.	Identifica claramente y con total pertinencia dos factores clave esenciales que explican la situación educativa.	Identifica dos factores clave relevantes, aunque con leve falta de profundidad o precisión.	Identifica uno o dos factores con pertinencia limitada o falta de claridad en uno de ellos.	No identifica los factores clave o los presenta irrelevantes o confusos.

Criterio de Evaluación	Excelente (25 pts)	Bueno (20 pts)	Aceptable (15 pts)	Bajo (10 pts)
2. Propuesta de acciones pedagógicas Presenta dos acciones pedagógicas adecuadas para la situación.	Propone dos acciones pedagógicas altamente pertinentes, innovadoras y bien fundamentadas para la situación.	Presenta dos acciones pedagógicas pertinentes y adecuadas, aunque con menor originalidad o fundamentación.	Propone acciones pedagógicas generales o poco ajustadas a la situación planteada.	No presenta acciones pedagógicas claras o las propuestas no son pertinentes.
3. Retroalimentación profesional según modelo Mantener, Modificar, Evitar Emisión clara y constructiva de retroalimentación para el docente.	Emite retroalimentación precisa, constructiva y bien estructurada siguiendo claramente el modelo Mantener, Modificar, Evitar.	Retroalimenta adecuadamente con el modelo, aunque con leve falta de claridad o profundidad en alguna categoría.	Retroalimentación incompleta o poco clara en una o más categorías del modelo.	No aplica el modelo o la retroalimentación es vaga, poco constructiva o confusa.
4. Argumentación en respuesta a compañero sustentada con cita bibliográfica (APA7) Presenta argumentos claros y fundamentados que expresan coincidencias o diferencias incorporando una cita que apoye su argumento.	Argumenta con claridad y profundidad, integra al menos una cita bibliográfica en formato APA7 correcta y pertinente que sustenta su postura.	Presenta argumentos claros con una cita en APA7 adecuada, aunque con leve falta de profundidad o precisión en la cita.	Argumenta de forma básica y la cita bibliográfica presenta errores leves o es poco pertinente.	Argumentación poco clara, sin fundamentación o sin cita bibliográfica, o con errores graves en la cita.

Criterio de Evaluación	Excelente (25 pts)	Bueno (20 pts)	Aceptable (15 pts)	Bajo (10 pts)
5. Coherencia y organización de la respuesta Presenta las partes del análisis en orden lógico y con coherencia discursiva.	Respuesta organizada en estructura clara, lógica y coherente que facilita la comprensión integral del análisis.	Respuesta organizada adecuadamente con mínimas fallas en la coherencia o en el orden lógico.	Organización básica con algunas incoherencias o saltos en la secuencia del análisis.	Respuesta desorganizada, sin coherencia ni secuencia lógica clara.
6. Uso adecuado del lenguaje académico y ortografía Emplea lenguaje formal, preciso y sin errores ortográficos ni gramaticales.	Lenguaje académico formal, preciso, fluido y sin errores ortográficos ni gramaticales.	Lenguaje académico adecuado con mínimos errores ortográficos o gramaticales que no afectan la comprensión.	Lenguaje poco formal o con varios errores ortográficos/gramaticales que dificultan la lectura.	Lenguaje informal, impreciso y con numerosos errores ortográficos y gramaticales que afectan la comprensión.