

# Rúbrica Analítica para Evaluar Fundamentos de Políticas Públicas

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales y Humanas | 4 niveles

## Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los conocimientos y análisis de estudiantes de posgrado sobre los fundamentos de las políticas públicas. Cada criterio se valora en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

## Rúbrica

# Rúbrica Analítica para Evaluar Fundamentos de Políticas Públicas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar de manera detallada los conocimientos y análisis de estudiantes de posgrado sobre los fundamentos de las políticas públicas. Cada criterio se valora en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora.

| Criterios de Evaluación                                      | Excelente (4)                                                                                                                             | Bueno (3)                                                                                                     | Aceptable (2)                                                                                                      | Bajo (1)                                                                                  |
|--------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| Comprensión teórica de los fundamentos de políticas públicas | Demuestra un conocimiento profundo y detallado de los conceptos clave y teorías fundamentales, integrándolos de forma crítica y original. | Presenta un buen entendimiento de los conceptos y teorías principales, con explicaciones claras y coherentes. | Muestra comprensión básica de los fundamentos, aunque con algunas imprecisiones o ausencia de detalles relevantes. | Comprensión limitada o incorrecta de los conceptos fundamentales, con confusión evidente. |
| Análisis crítico de modelos y enfoques de políticas públicas | Analiza críticamente múltiples modelos y enfoques, identificando fortalezas, limitaciones y aplicabilidad contextual.                     | Realiza análisis adecuado de modelos y enfoques, señalando diferencias y aportes principales.                 | Describe modelos y enfoques sin un análisis crítico claro o con comprensión parcial.                               | No identifica ni analiza adecuadamente los modelos y enfoques relevantes.                 |

| <b>Criterios de Evaluación</b>                                                    | <b>Excelente (4)</b>                                                                                                       | <b>Bueno (3)</b>                                                                                  | <b>Aceptable (2)</b>                                                                               | <b>Bajo (1)</b>                                                                                              |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Integración de teorías con ejemplos prácticos y casos de estudio                  | Integra de manera precisa y pertinente teorías con ejemplos relevantes que enriquecen el análisis.                         | Utiliza ejemplos y casos adecuados para ilustrar teorías, aunque con menor profundidad.           | Incluye ejemplos superficiales o poco relacionados con las teorías presentadas.                    | No presenta ejemplos o los que incluye son irrelevantes o incorrectos.                                       |
| Claridad y coherencia en la argumentación                                         | Desarrolla argumentos claros, lógicos y coherentes, con fluidez y estructuración impecable.                                | Presenta argumentos bien estructurados y comprensibles, con mínimas incoherencias.                | Argumentación con algunas incoherencias o falta de claridad en puntos clave.                       | Argumentos confusos, ilógicos o incoherentes que dificultan la comprensión.                                  |
| Uso adecuado y crítico de fuentes académicas                                      | Emplea fuentes actualizadas, relevantes y de alta calidad, con análisis crítico y correcto manejo de citas.                | Utiliza fuentes académicas pertinentes y confiables, con citas adecuadas en su mayoría.           | Recurrir a fuentes limitadas o poco relevantes, con citas inconsistentes o insuficientes.          | No utiliza fuentes académicas o las usa de forma incorrecta y sin análisis crítico.                          |
| Identificación de actores y factores clave en la formulación de políticas         | Identifica exhaustivamente actores y factores, explicando su rol e influencia con profundidad.                             | Reconoce la mayoría de actores y factores relevantes, describiendo su función de manera clara.    | Menciona algunos actores y factores, pero con explicaciones superficiales o incompletas.           | No identifica correctamente actores ni factores clave o los omite completamente.                             |
| Capacidad para relacionar fundamentos con contextos sociales y políticos actuales | Relaciona de forma crítica y contextualizada los fundamentos con situaciones sociales y políticas contemporáneas.          | Establece relaciones adecuadas entre fundamentos y contextos actuales, con algunos análisis.      | Relaciona fundamentos con contextos de manera limitada o poco precisa.                             | No logra vincular los fundamentos con contextos sociales ni políticos actuales.                              |
| Presentación formal y académica del trabajo                                       | El trabajo está perfectamente presentado, sin errores ortográficos ni gramaticales, siguiendo normas académicas rigurosas. | Presentación correcta con mínimos errores formales y respetando en general las normas académicas. | Presentación con varios errores formales que afectan la claridad o el profesionalismo del trabajo. | Presentación deficiente, con numerosos errores que dificultan la comprensión y no cumplen normas académicas. |