

Rúbrica Analítica para la Evaluación de la Sustentación de Documentos Médico Legales en Situaciones Clínicas Simuladas

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para sustentar técnica, ética y jurídicamente los documentos médico legales elaborados en situaciones clínicas simuladas, integrando conocimientos médicos y jurídicos en su exposición y defensa del caso.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de la Sustentación de Documentos Médico Legales en Situaciones Clínicas Simuladas

Esta rúbrica evalúa la capacidad del estudiante para sustentar técnica, ética y jurídicamente los documentos médico legales elaborados en situaciones clínicas simuladas, integrando conocimientos médicos y jurídicos en su exposición y defensa del caso.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Sustentación técnica de los documentos médico legales	Explica con precisión y profundidad todos los aspectos técnicos del documento, demostrando dominio completo y claridad absoluta.	Describe correctamente la mayoría de los aspectos técnicos, con explicaciones claras y fundamentadas.	Presenta los aspectos técnicos esenciales, aunque con algunas imprecisiones menores o falta de profundidad.	Muestra comprensión básica, pero con errores o falta de claridad en varios puntos técnicos.	No logra explicar adecuadamente los aspectos técnicos del documento, evidenciando desconocimiento.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Argumentación sobre la relevancia ética de la documentación	Analiza de forma crítica y detallada la importancia ética, considerando principios y dilemas relevantes con ejemplos pertinentes.	Argumenta adecuadamente la relevancia ética, identificando los principios involucrados con buena claridad.	Reconoce la importancia ética, aunque con argumentación limitada o generalizada.	Menciona aspectos éticos, pero con argumentos superficiales o poco claros.	No identifica ni argumenta la relevancia ética de la documentación.
3. Argumentación sobre la relevancia jurídica de la documentación	Expone con precisión y profundidad los fundamentos legales aplicables, demostrando comprensión sólida y actualizada.	Presenta argumentos legales claros y fundamentados en la mayoría de los casos.	Explica aspectos legales básicos, aunque con algunas imprecisiones o falta de detalle.	Muestra comprensión limitada de los aspectos jurídicos, con argumentos poco claros o erróneos.	No evidencia comprensión de la relevancia jurídica ni fundamenta su importancia.
4. Integración coherente de conocimientos médicos y jurídicos	Integra de forma fluida y coherente ambos campos, estableciendo relaciones claras y fundamentadas entre ellos.	Integra adecuadamente conocimientos médicos y jurídicos, con pocas desconexiones o inconsistencias.	Muestra integración parcial, con algunos puntos desconectados o poco claros.	La integración es limitada y presenta varias inconsistencias entre los conocimientos.	No logra integrar conocimientos médicos y jurídicos de manera coherente.
5. Claridad y organización de la exposición	La exposición es clara, organizada, lógica y fácil de seguir, con excelente uso de recursos comunicativos.	La presentación es clara y estructurada, con mínimas dificultades para seguir el hilo argumental.	La organización es aceptable, aunque en ocasiones la exposición resulta poco clara o desordenada.	Exposición poco organizada que dificulta la comprensión del contenido.	La presentación carece de claridad y organización, dificultando gravemente la comprensión.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Uso adecuado del lenguaje técnico y jurídico	Utiliza con precisión y apropiación terminología médica y jurídica durante toda la presentación.	Emplea correctamente la mayoría de términos técnicos y jurídicos con pocas imprecisiones.	Usa términos adecuados, aunque con errores o confusiones ocasionales.	El uso del lenguaje técnico y jurídico es limitado y presenta múltiples errores.	No utiliza o utiliza incorrectamente el lenguaje técnico y jurídico.
7. Capacidad para responder preguntas y defender el caso	Responde con seguridad, claridad y fundamentación sólida a todas las preguntas, demostrando dominio integral.	Responde correctamente la mayoría de las preguntas con argumentos adecuados.	Responde a preguntas básicas, aunque con dudas o argumentos poco claros en aspectos complejos.	Respuestas superficiales o confusas, con dificultad para defender el caso.	No logra responder o defender el caso ante las preguntas planteadas.
8. Cumplimiento de normas éticas y legales en la presentación	Demuestra un cumplimiento riguroso y consciente de todas las normas éticas y legales durante la presentación.	Cumple adecuadamente las normas éticas y legales, con mínimos descuidos.	Presenta algunas omisiones o errores menores en el cumplimiento normativo.	Incumple varias normas éticas o legales, afectando la calidad de la presentación.	No respeta ni cumple con las normas éticas ni legales en la exposición.