

Rúbrica Analítica para Evaluar Gestión de Seguridad, Salud y Riesgos en Cultura de Aprendizaje Organizacional

Rúbrica Analítica | Gestión del Conocimiento | Cultura de aprendizaje Organizacional | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante en la identificación, análisis y control de riesgos en contextos mineros, promoviendo la aplicación correcta de la Matriz IPER, el cálculo adecuado del nivel de riesgo, la correcta jerarquía de controles y la justificación de riesgos críticos, integrando además criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) en ambientes de aprendizaje para adultos en educación para el trabajo.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Gestión de Seguridad, Salud y Riesgos en Cultura de Aprendizaje Organizacional

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante en la identificación, análisis y control de riesgos en contextos mineros, promoviendo la aplicación correcta de la Matriz IPER, el cálculo adecuado del nivel de riesgo, la correcta jerarquía de controles y la justificación de riesgos críticos, integrando además criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) en ambientes de aprendizaje para adultos en educación para el trabajo.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
1. Identificación y clasificación de peligros en la Matriz IPER	Identifica al menos 10 peligros, todos correctamente clasificados por tipo de riesgo con descripciones técnicas precisas y contextualizadas al entorno minero.	Identifica 8-9 peligros, la mayoría correctamente clasificados y con descripciones técnicas adecuadas al contexto minero.	Identifica entre 6-7 peligros, con algunas clasificaciones correctas y descripciones técnicas poco detalladas o parcialmente contextualizadas.	Identifica menos de 6 peligros, con clasificaciones incorrectas o descripciones técnicas imprecisas y poco relacionadas con el contexto minero.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
2. Cálculo y clasificación del nivel de riesgo	Aplica correctamente la fórmula Probabilidad x Severidad para todos los riesgos y clasifica adecuadamente en la escala de cinco niveles sin errores.	Aplica correctamente la fórmula en la mayoría de los casos y clasifica adecuadamente, con mínimas imprecisiones.	Aplica la fórmula pero con errores en algunos casos; la clasificación es inconsistente o parcialmente correcta.	No aplica correctamente la fórmula ni clasifica adecuadamente los niveles de riesgo.
3. Propuesta de controles respetando la jerarquía	Propone controles coherentes con la jerarquía, priorizando ingeniería y administrativos; no usa EPP como primer recurso cuando hay opciones superiores.	Propone controles adecuados, con mínima desviación en la jerarquía y rara vez usa EPP como primer recurso inapropiadamente.	Propone controles, pero frecuentemente no respeta la jerarquía; utiliza EPP como primer recurso en varias ocasiones cuando no corresponde.	Propone controles sin respetar la jerarquía, priorizando erróneamente el EPP y omitiendo controles superiores.
4. Justificación de los 5 riesgos críticos	Incluye y justifica claramente los 5 riesgos críticos con argumentos técnicos y contextuales sólidos y bien fundamentados.	Incluye y justifica los 5 riesgos críticos, aunque algunas justificaciones son menos detalladas o menos fundamentadas.	Incluye menos de 5 riesgos críticos o las justificaciones son superficiales y poco convincentes.	No incluye ni justifica adecuadamente los riesgos críticos o la justificación es ausente o errónea.
5. Aplicación de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Incorpora activamente criterios DEI en el análisis y propuestas, considerando las diferencias individuales y promoviendo un ambiente inclusivo y equitativo.	Incluye algunos aspectos de DEI en el análisis y propuestas, aunque de forma parcial o poco consistente.	Muestra un reconocimiento limitado de DEI, con escasa integración en el trabajo.	No considera aspectos de DEI en el análisis ni en las propuestas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
6. Claridad y precisión técnica en la documentación	La documentación presenta un lenguaje claro, técnico y preciso, facilitando la comprensión y reflejando dominio del tema.	La documentación es mayormente clara y técnica, con pocas imprecisiones que no afectan la comprensión general.	La documentación presenta ambigüedades o errores técnicos que dificultan parcialmente la comprensión.	La documentación es confusa, con errores frecuentes y falta de precisión técnica.
7. Uso adecuado de la escala de niveles de riesgo	La escala de cinco niveles es utilizada correctamente en todos los casos, con explicación clara y coherente.	Utiliza la escala adecuadamente en la mayoría de casos, con pequeñas inconsistencias.	Utiliza la escala de forma inconsistente, con errores en la clasificación que afectan la interpretación.	No utiliza o usa incorrectamente la escala de niveles de riesgo.
8. Integración de aprendizaje colaborativo y reflexivo	Promueve y evidencia actividades que fomentan la reflexión crítica y el aprendizaje colaborativo en gestión de riesgos.	Incluye actividades que favorecen en cierta medida la reflexión y colaboración, aunque no de forma sistemática.	Realiza algunas actividades pero con escasa conexión a la reflexión o al aprendizaje colaborativo.	No promueve ni evidencia actividades de aprendizaje colaborativo ni reflexión sobre la gestión de riesgos.