

Rúbrica Analítica para el Diseño, Validación y Aplicación de Instrumentos de Recolección de Datos Cuantitativos

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en la tarea de diseñar, validar y aplicar un instrumento de recolección de datos cuantitativos, asegurando su fiabilidad y coherencia con el enfoque metodológico y los objetivos de la investigación.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para el Diseño, Validación y Aplicación de Instrumentos de Recolección de Datos Cuantitativos

Esta rúbrica evalúa el desempeño de estudiantes universitarios en la tarea de diseñar, validar y aplicar un instrumento de recolección de datos cuantitativos, asegurando su fiabilidad y coherencia con el enfoque metodológico y los objetivos de la investigación.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Diseño del instrumento - Claridad y pertinencia de las preguntas	Las 15 preguntas son claras, relevantes y alineadas perfectamente con los objetivos de la investigación y el enfoque metodológico.	La mayoría de las preguntas (13-14) son claras y pertinentes con ligera mejora posible en algunas.	Las preguntas (10-12) son adecuadas, aunque algunas carecen de claridad o relevancia.	El instrumento tiene varias preguntas confusas o poco pertinentes (7-9 preguntas claras).	El diseño presenta muchas preguntas poco claras o irrelevantes, dificultando la recolección de datos válida (menos de 7 preguntas claras).

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Variedad y adecuación del tipo de preguntas (escala Likert o selección múltiple)	El instrumento utiliza apropiadamente escala Likert y/o selección múltiple, asegurando diversidad y adecuación al objetivo.	Uso mayormente adecuado de tipos de preguntas, con mínima falta de diversidad o pertinencia.	Tipo de preguntas en general adecuado, pero con poca variedad o algunas no alineadas al objetivo.	Uso limitado o inadecuado de tipos de preguntas, afectando la calidad del instrumento.	Predomina un solo tipo inapropiado o mal utilizado, comprometiendo la recolección de datos.
Realización de prueba piloto con 5 estudiantes y detección de preguntas confusas	Prueba piloto realizada con 5 estudiantes, todas las preguntas confusas detectadas y corregidas eficazmente.	Prueba piloto bien realizada, con la mayoría de preguntas confusas detectadas y ajustadas.	Prueba piloto realizada aunque con detección y corrección parcial de preguntas confusas.	Prueba piloto incompleta o con detección limitada de problemas en las preguntas.	No se realizó prueba piloto o no se detectaron ni corrigieron preguntas confusas.
Ajuste y validación del instrumento tras prueba piloto	Instrumento ajustado exhaustivamente, validado y coherente con el enfoque metodológico y objetivos.	Instrumento ajustado con buena coherencia y validación aceptable.	Instrumento ajustado de manera parcial, con algunas inconsistencias menores.	Instrumento con ajustes limitados o poco coherentes con el enfoque metodológico.	No se realizaron ajustes o el instrumento no se validó adecuadamente.
Aplicación del cuestionario a una muestra representativa (mínimo 30 estudiantes)	Cuestionario aplicado correctamente a una muestra representativa de 30 o más estudiantes universitarios.	Aplicación a muestra cercana a 30 estudiantes, mayormente representativa.	Aplicación a muestra menor a 30 o con representatividad limitada.	Aplicación parcial o con muestras no representativas significativas.	No se aplicó el cuestionario o la muestra es insuficiente y no representativa.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Descarga y limpieza de datos para su análisis	Datos descargados y limpiados minuciosamente, eliminando errores y garantizando calidad para tabulación.	Datos descargados y limpiados adecuadamente con mínimas imperfecciones.	Datos limpiados parcialmente, con algunos errores que podrían afectar análisis.	Limpieza de datos insuficiente, afectando la calidad del análisis posterior.	No se descargaron ni limpiaron los datos adecuadamente, imposibilitando análisis.
Coherencia general entre instrumento, enfoque metodológico y objetivos	Instrumento perfectamente coherente con el enfoque metodológico y los objetivos de la investigación.	Coherencia mayormente adecuada, con pequeñas áreas a mejorar.	Coherencia aceptable aunque con inconsistencias o desconexiones evidentes.	Poca coherencia, con varios aspectos mal alineados con el enfoque y objetivos.	No existe coherencia entre instrumento, enfoque metodológico y objetivos.
Presentación y documentación del proceso (diseño, piloto, aplicación, limpieza)	Documentación clara, completa y organizada que refleja todo el proceso correctamente.	Documentación adecuada con algunos detalles menores faltantes o poco claros.	Documentación suficiente aunque incompleta o poco detallada en varios aspectos.	Documentación limitada y desorganizada, dificultando la comprensión del proceso.	No presenta documentación o esta es muy deficiente e insuficiente.