

Rúbrica Analítica para Evaluación de Comentarios y Asesorías Técnicas en Proyecto de Investigación

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa detalladamente la calidad del sustento teórico, el uso de referencias académicas, la selección del enfoque metodológico y el diseño de instrumentos en proyectos de investigación, brindando retroalimentación específica para fortalecer la validez y coherencia antes de la fase final.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación de Comentarios y Asesorías Técnicas en Proyecto de Investigación

Esta rúbrica evalúa detalladamente la calidad del sustento teórico, el uso de referencias académicas, la selección del enfoque metodológico y el diseño de instrumentos en proyectos de investigación, brindando retroalimentación específica para fortalecer la validez y coherencia antes de la fase final.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Selección de información científica pertinente Identifica y utiliza fuentes académicas relevantes y actuales para fundamentar el problema investigado.	Selecciona fuentes altamente relevantes, actuales y especializadas que aportan profundidad y precisión al problema.	Incluye fuentes relevantes y actuales que fundamentan adecuadamente el problema.	Selecciona fuentes pertinentes pero con menor relevancia o actualidad para el problema.	Utiliza algunas fuentes relevantes pero predominan aquellas poco actuales o poco especializadas.	No selecciona fuentes pertinentes o son insuficientes para fundamentar el problema.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Organización y relación de conceptos teóricos Expone conceptos de forma lógica, coherente y articulada para construir una base teórica sólida.	Conceptos organizados de forma clara, lógica y profunda, estableciendo relaciones complejas y coherentes.	Conceptos bien organizados y relacionados con coherencia y claridad adecuadas.	Organización y relación de conceptos mayormente clara, aunque con algunas inconsistencias leves.	Conceptos poco organizados o con relaciones poco claras que afectan la coherencia.	Organización deficiente, conceptos aislados o incoherentes que impiden comprensión teórica.
3. Aplicación de normas de citación académica Emplea correctamente el formato de citación requerido de forma consistente en todo el documento.	Aplica normas de citación con total precisión y uniformidad sin errores.	Muy pocos errores menores en la aplicación de normas de citación, con consistencia general.	Errores ocasionales en citaciones pero sin afectar gravemente la comprensión o formato.	Errores frecuentes en citación que generan confusión o inconsistencia parcial.	No aplica normas de citación o las aplica incorrectamente en la mayoría de casos.
4. Justificación del enfoque metodológico Explica claramente y con fundamentos sólidos la elección del enfoque metodológico.	Justificación completa, lógica y fundamentada que conecta claramente con los objetivos y problema.	Justificación clara y adecuada que sustenta la elección del enfoque metodológico.	Justificación aceptable aunque con fundamentos limitados o poco profundos.	Justificación débil, poco clara o con argumentos poco relacionados al proyecto.	Sin justificación o justificación inapropiada del enfoque metodológico.

Criterios / Niveles	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
5. Justificación del diseño metodológico Argumenta con coherencia el diseño metodológico seleccionado para la investigación.	El diseño está claramente explicado y justificado, evidenciando adecuación rigurosa a los objetivos.	Diseño metodológico adecuadamente justificado y pertinente para la investigación.	Justificación del diseño presente pero con argumentos poco desarrollados o generales.	Justificación poco clara o insuficiente que no demuestra coherencia con objetivos.	No justifica el diseño metodológico o lo hace de forma incorrecta.
6. Diseño de instrumentos coherentes con objetivos Construye instrumentos válidos y pertinentes que permiten recoger datos adecuados a los objetivos planteados.	Instrumentos diseñados de forma excelente, claros, válidos y perfectamente alineados con los objetivos.	Instrumentos adecuados y coherentes con los objetivos, con pocos detalles por mejorar.	Instrumentos funcionales aunque con algunas inconsistencias en relación a los objetivos.	Instrumentos poco claros o parcialmente coherentes con los objetivos planteados.	Instrumentos inapropiados o no relacionados con los objetivos del proyecto.