

Rúbrica Analítica para Evaluar la Integración de Componentes en un Proyecto de Investigación

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Educación general | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la integración coherente y técnica de los componentes de un proyecto de investigación en estudiantes universitarios de Ciencias de la Educación, valorando desde la coherencia conceptual hasta la comunicación y defensa académica.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Integración de Componentes en un Proyecto de Investigación

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la integración coherente y técnica de los componentes de un proyecto de investigación en estudiantes universitarios de Ciencias de la Educación, valorando desde la coherencia conceptual hasta la comunicación y defensa académica.

Criterio de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Criterio 1: Integración coherente de todos los componentes desarrollados en las fases previas.	Todos los componentes están integrados de forma armoniosa y lógica, evidenciando una estructura sólida y coherente sin contradicciones.	La mayoría de los componentes están integrados de manera clara y coherente con mínimas inconsistencias menores.	Integración general adecuada, aunque algunos componentes presentan conexión débil o falta de fluidez en la relación.	Se observa integración parcial con varios componentes desarticulados o poco relacionados entre sí.	Falta de integración significativa entre los componentes, evidenciando desorganización y fragmentación.

Criterio de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Criterio 2: Correspondencia entre problema, objetivos, marco teórico y metodología.	Existe una correspondencia clara, precisa y consistente entre el problema, los objetivos, el marco teórico y la metodología, reflejando coherencia conceptual plena.	Se presenta correspondencia adecuada con pequeños desajustes que no afectan la comprensión global.	Correspondencia general aceptable, aunque algunos elementos muestran desalineaciones leves o imprecisiones.	Correspondencia limitada, con varios elementos que no se relacionan correctamente o generan confusión.	No se evidencia correspondencia entre los componentes, dificultando la comprensión del planteamiento del proyecto.
Criterio 3: Presentación de instrumentos técnicamente adecuados para la recolección de datos.	Instrumentos diseñados con rigor técnico, validados y pertinentes para el tipo de datos requeridos, mostrando alta calidad metodológica.	Instrumentos adecuados con buena pertinencia técnica, aunque con mínimas áreas de mejora o falta de validación explícita.	Instrumentos funcionales y pertinentes, pero con limitaciones técnicas o falta de detalle en su diseño.	Instrumentos poco adecuados o incompletos, que pueden afectar la calidad de la recolección de datos.	Falta o diseño deficiente de instrumentos, imposibilitando la recolección de datos válida y confiable.
Criterio 4: Argumentación de la viabilidad del proyecto mediante cronograma y planificación de recursos.	Argumentación sólida y detallada que demuestra la viabilidad real y eficiente del proyecto, con cronograma y recursos perfectamente planificados.	Argumentación clara y adecuada, con planificación viable y cronograma estructurado, aunque con detalles menores por mejorar.	Argumentación aceptable que demuestra cierta viabilidad, pero con aspectos poco detallados o planificación incompleta.	Argumentación limitada o poco convincente, con cronograma y recursos insuficientemente planificados o poco realistas.	No se presenta argumentación viable ni planificación clara que respalde la ejecución del proyecto.

Criterio de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Criterio 5: Comunicación y defensa del proyecto utilizando lenguaje académico y científico.	La comunicación es clara, precisa y fluida; la defensa es convincente y fundamentada con lenguaje académico riguroso y apropiado.	Comunicación adecuada y defensa bien sustentada con lenguaje académico correcto, con pocas imprecisiones.	Comunicación comprensible y defensa aceptable, aunque con uso inconsistente o poco elaborado del lenguaje científico.	Comunicación limitada, con lenguaje poco académico y defensa débil o poco convincente.	Comunicación confusa o inadecuada, sin uso del lenguaje académico ni defensa efectiva del proyecto.