

Rúbrica Analítica para Evaluar el Análisis del ODAPAS y la Escasez de Agua en Chimalhuacán

Rúbrica Analítica | Ciencias Sociales | Geografía | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo de estudiantes de 15 a 17 años en la identificación, análisis e interpretación de la problemática de escasez de agua en varios barrios de Chimalhuacán, utilizando modelos de indagación geográfica. Se valoran las habilidades para analizar datos, interpretar fenómenos sociales y físicos, así como la inclusión de perspectivas de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Análisis del ODAPAS y la Escasez de Agua en Chimalhuacán

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo de estudiantes de 15 a 17 años en la identificación, análisis e interpretación de la problemática de escasez de agua en varios barrios de Chimalhuacán, utilizando modelos de indagación geográfica. Se valoran las habilidades para analizar datos, interpretar fenómenos sociales y físicos, así como la inclusión de perspectivas de diversidad, equidad e inclusión (DEI).

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión del fenómeno de escasez de agua en ODAPAS	Describe con precisión y profundidad las causas y consecuencias de la escasez de agua en varios barrios, integrando información relevante y actualizada.	Explica correctamente las causas y consecuencias principales, pero con menor detalle o profundidad.	Muestra comprensión parcial del fenómeno, identificando algunas causas y consecuencias básicas.	Presenta una explicación confusa, incompleta o errónea sobre la escasez de agua.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso y aplicación de modelos de indagación geográfica	Emplea modelos de indagación de manera coherente y rigurosa para analizar datos y realizar interpretaciones precisas del fenómeno.	Utiliza modelos de indagación correctamente aunque con algunas limitaciones en la aplicación o interpretación.	Aplica modelos de indagación de forma básica, con errores o interpretaciones poco claras.	No logra aplicar modelos de indagación o los usa de forma incorrecta.
Análisis e interpretación de datos y hechos sociales y físicos	Analiza datos cuantitativos y cualitativos de forma detallada e interpreta su comportamiento actual con claridad y profundidad.	Realiza un análisis adecuado de datos y presenta interpretaciones claras pero menos detalladas.	Analiza datos de forma superficial y las interpretaciones son limitadas o poco precisas.	No analiza datos o presenta interpretaciones erróneas o irrelevantes.
Proyección del comportamiento futuro del fenómeno	Realiza proyecciones fundamentadas y coherentes basadas en el análisis previo, considerando variables sociales y físicas relevantes.	Proyecta posibles escenarios futuros con base en el análisis, aunque con menor profundidad o precisión.	Presenta proyecciones superficiales o poco fundamentadas.	No incluye o presenta proyecciones inadecuadas o sin relación con el análisis.
Claridad y organización de la presentación del análisis	Expone la información de forma clara, estructurada y coherente, facilitando la comprensión del análisis.	Presenta la información con buena organización, aunque con pequeños desvíos en la claridad o coherencia.	La presentación es poco clara y desorganizada, dificultando la comprensión.	La información está desordenada y confusa, impidiendo la comprensión.
Incorporación de perspectivas de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI)	Incluye y analiza de manera crítica cómo la escasez afecta de forma diferenciada a diversos grupos sociales, considerando género, edad, y condiciones socioeconómicas.	Menciona la influencia de la escasez en algunos grupos vulnerables, pero con análisis limitado.	Reconoce brevemente la existencia de grupos afectados, sin profundizar en las diferencias.	No considera perspectivas de diversidad, equidad o inclusión en el análisis.

Criterios de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso de fuentes y evidencia para sustentar el análisis	Utiliza múltiples fuentes confiables y relevantes, citadas correctamente para apoyar sus argumentos.	Usa algunas fuentes adecuadas, con citas correctas aunque limitadas en variedad o profundidad.	Emplea pocas fuentes o no siempre confiables, con citación deficiente.	No utiliza fuentes o evidencia para sustentar el análisis.
Reflexión crítica sobre posibles soluciones y acciones	Plantea soluciones creativas, viables y fundamentadas, considerando impactos sociales y ambientales.	Propone soluciones adecuadas pero con menor fundamentación o creatividad.	Presenta soluciones poco claras, generales o poco realistas.	No propone soluciones o las presentadas son inapropiadas.