

Rúbrica Analítica para Evaluar la Sustentación de la Importancia Técnica, Ética y Jurídica de Documentos Médico-Legales

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante de Medicina para sustentar técnica, ética y jurídicamente los documentos médico-legales elaborados en situaciones clínicas simuladas, integrando conocimientos médicos y jurídicos durante la defensa del caso.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Sustentación de la Importancia Técnica, Ética y Jurídica de Documentos Médico-Legales

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante de Medicina para sustentar técnica, ética y jurídicamente los documentos médico-legales elaborados en situaciones clínicas simuladas, integrando conocimientos médicos y jurídicos durante la defensa del caso.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Sustentación técnica de la finalidad de los documentos médico-legales	Explica con claridad y profundidad la finalidad de cada documento, demostrando comprensión avanzada y precisión técnica.	Explica adecuadamente la finalidad de los documentos con detalles correctos y buena comprensión técnica.	Describe la finalidad de los documentos con precisión aceptable, aunque con algunas imprecisiones menores.	Menciona la finalidad de los documentos de forma superficial o incompleta, con errores técnicos relevantes.	No logra explicar o presenta información incorrecta sobre la finalidad de los documentos.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Justificación del contenido y utilidad profesional de los documentos	Justifica de manera exhaustiva y coherente el contenido y la utilidad en la práctica profesional y en la administración de justicia.	Justifica correctamente el contenido y utilidad, con argumentos claros y pertinentes.	Ofrece justificaciones aceptables pero con argumentación limitada o poco profunda.	Justifica de forma vaga o incompleta, sin establecer una relación clara con la práctica profesional o jurídica.	No presenta justificación o esta es errónea y poco pertinente.
Análisis ético de la documentación presentada	Argumenta con profundidad la relevancia ética, incluyendo la protección de derechos del paciente y principios profesionales.	Argumenta adecuadamente la importancia ética, mencionando los derechos del paciente y responsabilidades profesionales.	Reconoce aspectos éticos básicos, aunque sin profundizar en su relevancia o implicaciones.	Identifica algunos aspectos éticos, pero con análisis superficial o impreciso.	No reconoce ni argumenta la dimensión ética en la documentación presentada.
Fundamentación jurídica en la defensa del caso	Integra sólidamente fundamentos jurídicos pertinentes, demostrando comprensión avanzada de la normatividad aplicable.	Aplica fundamentos jurídicos correctos y relevantes con buena comprensión.	Utiliza fundamentos jurídicos básicos, aunque con limitaciones en su aplicación o profundidad.	Presenta fundamentos jurídicos superficiales o parcialmente incorrectos.	No fundamenta jurídicamente o su fundamentación es errónea.
Integración coherente de conocimientos médicos y jurídicos	Relaciona de forma clara y coherente los hallazgos clínicos con la documentación y sus implicaciones médico-legales.	Establece relaciones adecuadas entre conocimientos médicos y jurídicos durante la defensa del caso.	Intenta integrar ambos conocimientos, aunque con conexiones poco claras o superficiales.	La integración es mínima o poco coherente, dificultando la comprensión del caso.	No integra conocimientos médicos y jurídicos o lo hace de forma errónea.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y precisión en la expresión oral y escrita durante la defensa	Se expresa con claridad, precisión y profesionalismo, facilitando la comprensión completa del análisis.	Se comunica de forma clara y correcta, con mínimas imprecisiones.	La expresión es comprensible pero con algunos errores o falta de precisión.	La comunicación es poco clara o confusa, dificultando la comprensión del mensaje.	Se expresa de forma inadecuada, dificultando gravemente la comprensión.
Uso adecuado de referencias y normativas médico-legales	Incorpora correctamente y de forma actualizada las referencias legales y normativas aplicables.	Utiliza referencias y normativas pertinentes y mayormente actualizadas.	Aplica algunas referencias, aunque con limitaciones en actualidad o pertinencia.	Las referencias utilizadas son escasas, poco pertinentes o desactualizadas.	No utiliza referencias ni normativas, o las emplea incorrectamente.