

Rúbrica Analítica para Evaluar la Sustentación Técnico-Ética-Jurídica de Documentos Médico-Legales en Situaciones Clínicas Simuladas

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Medicina | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en Ciencias de la Salud para sustentar la importancia técnica, ética y jurídica de documentos médico-legales elaborados en situaciones clínicas simuladas. Se valoran aspectos técnicos, éticos, jurídicos e integrativos relacionados con la documentación y defensa del caso.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar la Sustentación Técnico-Ética-Jurídica de Documentos Médico-Legales en Situaciones Clínicas Simuladas

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad del estudiante universitario en Ciencias de la Salud para sustentar la importancia técnica, ética y jurídica de documentos médico-legales elaborados en situaciones clínicas simuladas. Se valoran aspectos técnicos, éticos, jurídicos e integrativos relacionados con la documentación y defensa del caso.

Criterio de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Justificación técnica de la finalidad de los documentos	Explica con claridad y profundidad la finalidad de cada documento médico-legal, relacionándola con la práctica profesional y la administración de justicia.	Describe adecuadamente la finalidad de los documentos, con pocas omisiones en relación a su aplicación profesional y jurídica.	Menciona la finalidad de los documentos, pero con explicaciones superficiales o incompletas.	No logra justificar la finalidad de los documentos o presenta información errónea o irrelevante.

Criterio de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Contenido y utilidad técnica de los documentos	Analiza detalladamente el contenido de los documentos, destacando su utilidad práctica y relevancia en la administración de justicia.	Describe el contenido y utilidad con precisión, aunque con menor profundidad o detalle.	Reconoce el contenido y utilidad, pero con explicaciones generales o poco claras.	No identifica correctamente el contenido ni la utilidad de los documentos.
Argumentación sobre la relevancia ética en la documentación	Fundamenta sólidamente la importancia ética del documento, enfatizando la protección de derechos y responsabilidades profesionales.	Argumenta la relevancia ética de forma clara, aunque con menor profundidad o ejemplos limitados.	Reconoce aspectos éticos, pero con argumentaciones poco desarrolladas o generales.	No presenta argumentación ética o esta es incorrecta o irrelevante.
Fundamentación jurídica de la documentación presentada	Expone con precisión y evidencia los aspectos jurídicos, vinculándolos con la protección legal y el marco normativo vigente.	Describe los aspectos jurídicos principales, aunque con algunos detalles superficiales o incompletos.	Menciona aspectos jurídicos pero con argumentos poco claros o faltos de fundamentación.	No identifica ni fundamenta los aspectos jurídicos relacionados con la documentación.
Integración coherente de conocimientos médicos y jurídicos	Combina de manera fluida y coherente conocimientos médicos y jurídicos, mostrando relaciones claras entre hallazgos clínicos, documentos y su impacto legal.	Integra adecuadamente ambos conocimientos, aunque con conexiones menos precisas o detalladas.	Realiza integración básica, con conexiones limitadas o poco claras entre los campos médico y jurídico.	No integra o lo hace de forma confusa los conocimientos médicos y jurídicos en la defensa del caso.

Criterio de Evaluación	Excelente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y coherencia en la defensa oral del caso	Presenta la defensa de forma clara, ordenada y coherente, facilitando la comprensión de la importancia técnico-ética-jurídica.	Se expresa con claridad, aunque con ligeras incoherencias o falta de fluidez en algunos puntos.	La exposición es comprensible pero presenta desorden o falta de coherencia en varias partes.	La defensa es confusa, desorganizada o incomprensible, dificultando la evaluación.
Uso adecuado de terminología técnica y jurídica	Emplea correctamente y de forma precisa la terminología médica y jurídica pertinente durante toda la sustentación.	Utiliza mayormente la terminología adecuada, con algunos errores menores sin afectar el sentido.	Hace uso limitado o impreciso de términos técnicos, generando cierta confusión.	No utiliza o utiliza incorrectamente la terminología técnica y jurídica relevante.
Respeto a principios éticos en la presentación	Demuestra un compromiso ejemplar con los principios éticos, respetando confidencialidad y dignidad del paciente en todo momento.	Muestra respeto a principios éticos con mínimas omisiones o descuidos.	Presenta algunos descuidos éticos o falta de rigor en aspectos de confidencialidad o respeto.	No respeta los principios éticos durante la presentación o los vulnera claramente.