

Rúbrica Analítica para Diagnóstico Contextual y Análisis Crítico en Entrenamiento Deportivo

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Educación | Licenciatura en educación física, recreación y deporte | 5 niveles

Descripción

Evaluación detallada de la capacidad del estudiante para realizar un diagnóstico contextual y caracterización poblacional fundamentados, así como para analizar e interpretar críticamente la información en el marco de la teoría y metodología del entrenamiento deportivo en Licenciatura en Educación Física, Recreación y Deporte.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Diagnóstico Contextual y Análisis Crítico en Entrenamiento Deportivo

Evaluación detallada de la capacidad del estudiante para realizar un diagnóstico contextual y caracterización poblacional fundamentados, así como para analizar e interpretar críticamente la información en el marco de la teoría y metodología del entrenamiento deportivo en Licenciatura en Educación Física, Recreación y Deporte.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Pertinencia y profundidad del diagnóstico contextual	Diagnóstico profundamente pertinente, abarca todos los aspectos relevantes del entorno y se fundamenta en fuentes actualizadas y confiables.	Diagnóstico muy pertinente, cubre la mayoría de aspectos relevantes con buena fundamentación.	Diagnóstico pertinente, aunque con cobertura parcial de aspectos y fundamentación adecuada.	Diagnóstico con pertinencia limitada y fundamentación poco clara o superficial.	Diagnóstico poco pertinente, con escasa o nula fundamentación y cobertura insuficiente.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Precisión en la caracterización poblacional	Caracterización detallada y precisa que incluye variables demográficas, físicas y sociales relevantes para el entrenamiento deportivo.	Caracterización adecuada, incluye la mayoría de variables relevantes con buena precisión.	Caracterización general, con algunas imprecisiones o ausencia de variables importantes.	Caracterización limitada, con imprecisiones significativas y poca relevancia para el contexto.	Caracterización insuficiente o errónea, sin relación clara con el entorno de intervención.
3. Identificación clara de necesidades y condiciones del entorno	Identifica de manera clara y completa las necesidades, características y condiciones del entorno con alta relevancia para la intervención.	Identifica claramente la mayoría de necesidades y condiciones relevantes, con buena justificación.	Identificación adecuada, aunque con algunas omisiones o justificaciones débiles.	Identificación parcial y poco clara de las necesidades y condiciones del entorno.	No identifica o identifica de manera incorrecta las necesidades y condiciones del entorno.
4. Coherencia entre diagnóstico y teoría/metodología del entrenamiento deportivo	Establece relaciones claras, coherentes y fundamentadas entre el diagnóstico y la teoría/metodología del entrenamiento deportivo.	Relaciona adecuadamente el diagnóstico con la teoría y metodología, con buena fundamentación.	Relaciones presentes pero superficiales o con fundamentación limitada.	Relaciones poco claras o inconsistentes entre diagnóstico y teoría/metodología.	No establece relaciones o las establece de forma errónea o sin fundamentos.
5. Análisis crítico de la información recopilada	Realiza un análisis crítico profundo, valorando múltiples perspectivas y evidencias con argumentos sólidos.	Realiza un análisis crítico adecuado con argumentación clara y evidencia suficiente.	Análisis presente pero con argumentación limitada o superficial.	Análisis poco crítico, con escasa argumentación y escasa consideración de evidencia.	Ausencia de análisis crítico o análisis erróneo sin fundamentación.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Interpretación y síntesis de la información	Integra y sintetiza la información de manera coherente y creativa para apoyar propuestas metodológicas.	Integra y sintetiza la información con coherencia y claridad.	La integración y síntesis son básicas, con algunas incoherencias o falta de profundidad.	Síntesis limitada, con dificultades para integrar información de forma coherente.	No logra integrar ni sintetizar la información de manera significativa.
7. Relación entre características poblacionales, contexto y enfoques metodológicos	Establece conexiones precisas y fundamentadas que demuestran comprensión avanzada de la aplicación metodológica.	Relaciona adecuadamente las características y contextos con los enfoques metodológicos, con buena fundamentación.	Relaciones presentes pero con fundamentos o profundidad limitados.	Relaciones poco claras o superficiales, con escasa fundamentación.	No establece relaciones o lo hace de forma incorrecta e infundada.
8. Claridad y coherencia en la presentación de resultados y argumentos	Presenta resultados y argumentos con gran claridad, cohesión y rigor académico, facilitando la comprensión.	Presenta resultados y argumentos claros y coherentes, con buena estructura.	Presentación aceptable, aunque con algunas áreas de confusión o falta de cohesión.	Presentación poco clara y con falta de coherencia que dificulta la comprensión.	Presentación confusa, incoherente o incompleta que impide entender los resultados y argumentos.