

Rúbrica Analítica para Evaluación del PGSST en Química Farmacéutica

Rúbrica Analítica | Ciencias de la Salud | Química farmacéutica | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica evalúa el desempeño en el diseño, auditoría y mejora continua del Programa de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (PGSST) mediante indicadores de gestión, auditoría interna simulada y plan de mejora, integrando criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluación del PGSST en Química Farmacéutica

Esta rúbrica evalúa el desempeño en el diseño, auditoría y mejora continua del Programa de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo (PGSST) mediante indicadores de gestión, auditoría interna simulada y plan de mejora, integrando criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI).

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
1. Compleción y calidad de fichas de indicadores Las fichas incluyen los 7 campos requeridos y cubren las tres categorías (resultado, proceso, impacto) con al menos 2 indicadores cada una.	Las fichas contienen todos los 7 campos completos y claros; presentan más de 2 indicadores claramente diferenciados en cada categoría, con explicación precisa.	Las fichas incluyen todos los 7 campos correctamente; presentan al menos 2 indicadores por categoría con buena claridad y coherencia.	Las fichas presentan los 7 campos pero con detalles poco claros; cumplen con 2 indicadores por categoría aunque alguno es poco específico.	Las fichas tienen incompletitud en algunos campos; cubren al menos 1 indicador por categoría y carecen de claridad en algunos indicadores.	Las fichas están incompletas, con menos de 2 indicadores por categoría o faltan campos importantes; la información es confusa o errónea.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
2. Precisión y referencia en la Lista de Verificación Contiene 20 ítems verificables con respuesta dicotómica o de tres opciones, referenciados al elemento del PGSST y artículo NTS-009 correspondiente.	Los 20 ítems son claros, verificables, con respuestas adecuadas; cada ítem está correctamente referenciado al elemento y artículo NTS-009 exacto.	Los 20 ítems son verificables y bien estructurados; referencias a elementos y artículos NTS-009 son correctas con mínima omisión.	Los 20 ítems cumplen en general con la verificación; algunas referencias a PGSST o NTS-009 son imprecisas o incompletas.	Menos de 20 ítems son verificables; referencias a elementos o artículos son escasas o incorrectas en varias ocasiones.	Lista incompleta, con ítems no verificables o sin referencias claras a elementos o artículos NTS-009.
3. Sustentación de no conformidades con evidencia específica Las no conformidades identificadas están sustentadas con datos, registros o situaciones concretas, evitando observaciones genéricas o teóricas.	Todas las no conformidades están fundamentadas con evidencia clara, específica y pertinente, demostrando análisis riguroso.	La mayoría de no conformidades cuentan con evidencia adecuada y relevante, con mínimas observaciones generales.	Las no conformidades presentan evidencia pero en algunos casos es poco específica o parcialmente teórica.	Varias no conformidades se apoyan en observaciones genéricas o carecen de evidencia concreta.	Las no conformidades son mayormente teóricas, sin evidencia específica para sustentar su identificación.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
4. Complejidad y detalle del Plan de Mejora Incluye acción propuesta, responsable con cargo, plazo con fecha, recurso requerido y criterio observable para cada no conformidad.	El plan detalla todas las acciones con responsables, plazos realistas, recursos completos y criterios claros y medibles para cada no conformidad.	Plan bien estructurado con la mayoría de elementos completos; pequeños detalles faltan en responsables o criterios de verificación.	Plan con acciones y responsables pero plazos o recursos poco claros; criterios de cierre son generales o poco medibles.	Plan incompleto en varios elementos; algunos responsables o plazos no especificados; recursos y criterios poco definidos.	Plan fragmentado o ausente; faltan responsables, plazos, recursos o criterios observables en la mayoría de acciones.
5. Dominio del ciclo de mejora continua en SST Evidencia comprensión y aplicación coherente del ciclo PDCA (Planificar, Hacer, Verificar, Actuar) en la elaboración del PGSST.	Muestra excelente integración y aplicación completa del ciclo PDCA en todas las etapas del PGSST con justificación clara.	Aplica adecuadamente el ciclo PDCA con mínimas omisiones o falta de profundidad en alguna etapa.	Reconoce el ciclo PDCA y lo aplica parcialmente, con algunas etapas poco desarrolladas o conectadas.	Presenta conocimiento básico del ciclo PDCA pero con aplicación confusa o incompleta en el proyecto.	No evidencia comprensión ni aplicación clara del ciclo de mejora continua en el PGSST.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
6. Inclusión de criterios de Diversidad, Equidad e Inclusión (DEI) Integra consideraciones DEI en la construcción de indicadores, auditoría y plan de mejora, promoviendo un ambiente justo y equitativo.	Incorpora criterios DEI explícitos y pertinentes en indicadores, auditoría y plan de mejora, demostrando sensibilidad y compromiso profundo.	Incluye criterios DEI en la mayoría de los componentes con claridad y relevancia adecuada.	Considera aspectos DEI de forma general o superficial en algunos elementos del proyecto.	DEI está presente de manera mínima o inconsistente, sin integración significativa en la propuesta.	No incluye criterios ni consideraciones de Diversidad, Equidad e Inclusión en el trabajo.
7. Claridad y precisión en la redacción y presentación El documento es coherente, sin errores ortográficos, con lenguaje técnico adecuado y estructura lógica.	Redacción impecable, clara y precisa; uso adecuado del lenguaje técnico; estructura profesional y ordenada.	Redacción clara con mínimos errores ortográficos; lenguaje técnico apropiado; estructura lógica.	Redacción comprensible pero con errores ortográficos o técnicos ocasionales; estructura aceptable.	Redacción confusa o con múltiples errores; lenguaje técnico inadecuado; estructura poco coherente.	Redacción deficiente, con errores frecuentes que dificultan la comprensión; presentación desorganizada.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
8. Aplicación práctica y realismo de la auditoría simulada La auditoría interna simulada refleja situaciones realistas, con ítems y resultados aplicables y pertinentes al contexto del PGSST.	Auditoría simulada altamente realista y detallada; refleja con precisión condiciones del PGSST y su contexto laboral.	Auditoría bien diseñada con escenarios plausibles y resultados coherentes con el PGSST.	Auditoría plausible pero con algunos escenarios idealizados o poco detallados.	Auditoría con situaciones poco realistas o genéricas; escasa conexión con el PGSST.	Auditoría simulada inadecuada, poco realista o no relacionada con el PGSST.