

Rúbrica Analítica para Evaluar Capacidades en Historia Económica y Análisis Crítico

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Aprendizaje Organizacional | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo de habilidades analíticas, síntesis, formulación de preguntas críticas, argumentación oral y escrita en estudiantes universitarios, a partir de actividades específicas vinculadas a las teorías y debates en historia económica.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar Capacidades en Historia Económica y Análisis Crítico

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el desarrollo de habilidades analíticas, síntesis, formulación de preguntas críticas, argumentación oral y escrita en estudiantes universitarios, a partir de actividades específicas vinculadas a las teorías y debates en historia económica.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Claridad y profundidad en el análisis de teorías económicas en el contexto histórico (cuadro comparativo)	Presenta un análisis profundo, claro y detallado que integra múltiples perspectivas históricas con precisión.	Ofrece un análisis claro y bien fundamentado, aunque con menor profundidad en algunos aspectos.	Realiza un análisis adecuado pero limitado, con algunas imprecisiones o falta de detalle.	El análisis es superficial y presenta confusiones relevantes sobre las teorías.	No demuestra comprensión clara de las teorías ni su contexto histórico.
Capacidad para sintetizar información relevante en un resumen coherente y preciso	Resume de forma excelente integrando ideas clave con coherencia y sin omisiones importantes.	Resume con buena coherencia, aunque puede omitir detalles secundarios.	Resume la información básica, pero con cierta falta de claridad o cohesión.	Resumen incompleto y con incoherencias que dificultan la comprensión.	No logra sintetizar la información de manera comprensible.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Organización y representación visual efectiva en el mapa conceptual	El mapa conceptual es claro, organizado, con conexiones lógicas y uso adecuado de conceptos clave.	Mapa bien organizado con conexiones claras, aunque con leves errores o ausencias.	Mapa funcional pero con organización limitada y algunas relaciones poco claras.	Mapa poco organizado, con errores en las conexiones y conceptos confusos.	Mapa conceptual desorganizado o incompleto que no facilita la comprensión.
Formulación de preguntas y planteamiento de problemas relevantes sobre economía y sociedad (infografía)	Plantea preguntas profundas, originales y directamente relacionadas con debates historiográficos.	Plantea preguntas relevantes y claras, con buena relación a los temas debatidos.	Plantea preguntas básicas pertinentes pero poco elaboradas o con poca profundidad.	Preguntas poco claras o poco relacionadas con los debates históricos y económicos.	No formula preguntas o los planteamientos son irrelevantes o erróneos.
Creatividad y claridad en la presentación visual y conceptual del mapa mental	Mapa mental muy creativo, claro y con excelente representación de ideas y relaciones.	Mapa mental claro y bien organizado, con buena representación visual y conceptual.	Mapa mental funcional pero con creatividad limitada y algunas conexiones poco claras.	Mapa mental confuso o poco atractivo, dificultando la comprensión de las ideas.	Mapa mental desorganizado o incompleto, sin representación clara de ideas.
Coherencia y profundidad en la síntesis escrita de conceptos históricos y económicos	Síntesis altamente coherente, integra conceptos históricos y económicos con profundidad y precisión.	Síntesis clara y coherente aunque con menor profundidad en algunos puntos.	Síntesis adecuada pero con limitaciones en la integración o claridad de conceptos.	Síntesis poco clara o superficial, con errores conceptuales relevantes.	No logra sintetizar conceptos de manera coherente ni precisa.

Criterios de Evaluación	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Capacidad argumentativa en el ensayo, fundamentada en referentes históricos y conceptos económicos	Argumenta con claridad, rigor y persuasión, apoyándose en referencias históricas y conceptos pertinentes.	Argumenta de manera sólida con buena fundamentación, aunque con menor profundidad.	Argumenta de forma aceptable pero con argumentos poco desarrollados o fundamentados.	Argumentos débiles, poco claros o con escasa fundamentación en los referentes.	No presenta argumentos coherentes ni fundamentados en el ensayo.