

Rúbrica Analítica para Evaluar el Proyecto: Catástrofe Ultravioleta Jeans-Rayleigh en Física

Rúbrica Analítica | Ciencias Naturales | Física | 5 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo de estudiantes de 15 a 17 años en la aplicación de simulaciones PhET y experimentos relacionados con la catástrofe ultravioleta, Jeans y Rayleigh. Se valoran aspectos científicos, técnicos y de presentación para obtener una visión detallada del desempeño.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para Evaluar el Proyecto: Catástrofe Ultravioleta Jeans-Rayleigh en Física

Esta rúbrica está diseñada para evaluar el trabajo de estudiantes de 15 a 17 años en la aplicación de simulaciones PhET y experimentos relacionados con la catástrofe ultravioleta, Jeans y Rayleigh. Se valoran aspectos científicos, técnicos y de presentación para obtener una visión detallada del desempeño.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Comprensión del concepto físico	Demuestra comprensión profunda y detallada de la catástrofe ultravioleta, Jeans y Rayleigh, explicando claramente los fenómenos y sus implicaciones.	Explica correctamente los conceptos clave con pocos errores menores en la interpretación física.	Muestra comprensión general de los conceptos, pero con algunas confusiones menores o imprecisiones.	Reconoce los conceptos básicos pero presenta errores significativos y explicaciones poco claras.	No comprende adecuadamente los conceptos físicos relacionados con el tema.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Aplicación del simulador PhET	Utiliza el simulador PhET de forma creativa y precisa para explorar y demostrar los fenómenos físicos, ajustando parámetros adecuadamente.	Aplica el simulador correctamente para mostrar los fenómenos con ligeras imprecisiones en el uso.	Emplea el simulador con funcionalidad básica, pero sin explorar todas las opciones relevantes.	Usa el simulador de forma limitada o incorrecta, con comprensión parcial de su funcionamiento.	No utiliza el simulador o lo hace sin relación con el tema.
Diseño y realización del experimento	El experimento está diseñado con rigor, siguiendo pasos lógicos y mostrando resultados claros y coherentes con la teoría.	Realiza un experimento adecuado con resultados en su mayoría claros y consistentes.	El experimento es funcional pero presenta fallas en el diseño o interpretación de resultados.	El experimento es incompleto o presenta errores que afectan la validez de los resultados.	No realiza el experimento o el diseño es inapropiado y sin sentido físico.
Análisis de resultados	Analiza con profundidad los resultados, relacionándolos con la teoría y explicando causas y consecuencias claramente.	Realiza un análisis correcto con relación adecuada a la teoría, aunque con menor profundidad.	Presenta un análisis básico que cubre aspectos fundamentales pero sin explicación detallada.	El análisis es superficial o presenta errores en la interpretación de los resultados.	No realiza análisis o el análisis es incorrecto y confuso.
Claridad y organización de la presentación	Presentación muy clara, bien organizada y coherente, facilitando la comprensión del proyecto completo.	Presentación organizada y clara con pequeños detalles que podrían mejorar.	Presentación comprensible pero con problemas de organización o claridad en algunos puntos.	Presentación poco clara o desorganizada, dificultando la comprensión del contenido.	Presentación confusa, desordenada o incompleta.

Criterios	Excelente (5)	Sobresaliente (4)	Bueno (3)	Aceptable (2)	Bajo (1)
Uso del lenguaje científico	Emplea lenguaje científico preciso y adecuado en todo momento, con terminología correcta.	Utiliza lenguaje científico correcto con algunos errores mínimos en terminología.	Uso del lenguaje científico básico, con errores frecuentes o imprecisiones.	Lenguaje poco científico, con muchos errores y términos incorrectos.	No utiliza lenguaje científico o el uso es incorrecto y confuso.
Creatividad e iniciativa	Demuestra gran creatividad e iniciativa al proponer experimentos o explicaciones innovadoras.	Muestra iniciativa y algunas ideas creativas dentro del proyecto.	Se limita a seguir instrucciones sin aportar creatividad o ideas propias.	Presenta poca iniciativa y creatividad, con trabajo repetitivo o básico.	No demuestra creatividad ni iniciativa, con trabajo incompleto o sin aporte personal.
Trabajo en equipo y colaboración	Colabora eficazmente, aportando ideas y apoyando a sus compañeros de forma destacada.	Colabora adecuadamente, participando en las actividades grupales con responsabilidad.	Participa de forma limitada en el trabajo en equipo, con aporte irregular.	Colabora poco y presenta dificultades para trabajar en grupo.	No participa ni colabora en el trabajo en equipo.