

Rúbrica Analítica para la Evaluación de la Formulación de Políticas Públicas en Administración Pública

Rúbrica Analítica | Economía, Administración & Contaduría | Administración Pública | 4 niveles

Descripción

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes universitarios en la formulación de políticas públicas, considerando aspectos clave como el análisis, diseño, viabilidad y presentación de propuestas. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora específicas.

Rúbrica

Rúbrica Analítica para la Evaluación de la Formulación de Políticas Públicas en Administración Pública

Esta rúbrica está diseñada para evaluar la capacidad de los estudiantes universitarios en la formulación de políticas públicas, considerando aspectos clave como el análisis, diseño, viabilidad y presentación de propuestas. Cada criterio se evalúa en cuatro niveles para identificar fortalezas y áreas de mejora específicas.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Claridad y definición del problema público	Describe el problema con precisión, profundidad y contexto relevante, mostrando comprensión completa.	Describe el problema de forma clara, con buen contexto, aunque con algunos detalles menores faltantes.	Identifica el problema pero con definiciones poco claras o generalizadas, sin suficiente contexto.	No logra definir claramente el problema o el análisis es confuso y superficial.
Análisis de actores involucrados y sus intereses	Identifica y analiza exhaustivamente a todos los actores clave y sus intereses, mostrando impacto en la política.	Reconoce la mayoría de los actores relevantes y sus intereses, con análisis adecuado.	Menciona algunos actores pero con análisis limitado o incompleto sobre sus intereses.	No identifica adecuadamente a los actores ni analiza sus intereses.

Criterios de Evaluación	Excelente	Bueno	Aceptable	Bajo
Diseño de alternativas de política	Propone múltiples alternativas innovadoras y viables, claramente fundamentadas y relacionadas con el problema.	Presenta alternativas adecuadas y viables, aunque con menor innovación o fundamentación.	Ofrece pocas alternativas, con falta de viabilidad o justificación insuficiente.	No presenta alternativas claras o las propuestas son inviables o irrelevantes.
Análisis de factibilidad técnica, económica y social	Realiza un análisis detallado y riguroso de la factibilidad en todas las dimensiones con datos claros.	Evalúa la factibilidad en varias dimensiones con análisis razonable, aunque menos detallado.	Considera la factibilidad de forma superficial o parcial, sin profundidad suficiente.	No evalúa adecuadamente la factibilidad o el análisis es muy limitado.
Consistencia con objetivos y políticas públicas vigentes	Demuestra total coherencia entre la propuesta y los objetivos y políticas públicas actuales.	Muestra buena coherencia con objetivos y políticas vigentes, con pequeñas discrepancias.	Presenta coherencia parcial o limitada con el marco de políticas existentes.	La propuesta es inconsistente o contradictoria con las políticas públicas vigentes.
Impacto esperado y evaluación de riesgos	Describe claramente impactos positivos esperados y riesgos con estrategias sólidas para mitigarlos.	Identifica impactos y riesgos principales, con propuestas de mitigación adecuadas.	Menciona impactos y riesgos de forma general, con estrategias poco claras o insuficientes.	No identifica adecuadamente impactos o riesgos, ni presenta estrategias de mitigación.
Presentación y argumentación	La presentación es clara, coherente, persuasiva y bien estructurada, con soporte documental.	Presenta los puntos de forma clara y lógica, con buena argumentación y soporte adecuado.	Presentación comprensible pero con organización o argumentación limitada.	La presentación es confusa, desorganizada o carece de argumentos convincentes.
Uso de fuentes y referencias	Utiliza fuentes confiables, actuales y pertinentes, citadas correctamente según normas académicas.	Emplea fuentes confiables y pertinentes, con algunas inconsistencias en citación.	Usa pocas fuentes o de menor calidad, con errores en referencias.	No utiliza fuentes adecuadas o carece de referencias.